

INDICE

PRESENTACIÓN	3
INTRODUCCIÓN	5
1. CONCEPTOS Y DEFINICIONES EMPLEADAS	7
1.1 Eficiencia, pertinencia y efectividad de los proyectos de las Universidades ante el FNDR	7
1.2 Tipología de proyectos	7
2. DIAGNÓSTICO ACERCA DE LA EFICIENCIA, PERTINENCIA Y EFECTIVIDAD DE LOS PROYECTOS DE LAS UNIVERSIDADES ANTE EL FNDR	9
2.1 Situación nacional	9
2.2 Caracterización y evolución por Universidad	13
3. ORIENTACIÓN DEL FNDRE EN LAS REGIONES	19
3.1 Evolución nacional del gasto realizado	19
3.2 Estructura del gasto por Regiones	21
4. COMENTARIOS FINALES	29

PRESENTACIÓN

El material que estamos entregando representa un esfuerzo sobre una materia de incuestionable trascendencia futura.

Un puente concreto de conocimiento, intercambio y cooperación entre las Universidades y el desarrollo de las regiones, se materializa a través de la presentación, aprobación y ejecución de los proyectos que esas Casas de Estudios culminen en sus respectivas regiones.

Es conocida la historia de este ejercicio. Sólo en 1996 se desbrozó el camino de acceso de proyectos universitarios ante el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR), que estaba legalmente vedado hasta entonces.

Desde ese año, el ejercicio adquirió vigoroso vuelo en lo cuantitativo y en lo cualitativo. El balance que publicamos busca el análisis y reflexión para la superación futura de las marcas hasta aquí obtenidas.

*Debemos decir que inicialmente los proyectos que presentaron las Universidades adolecían de notorias debilidades. Nuestro Programa insistió en que estábamos ante un **proceso** que con el tiempo cobraría más y superior calidad. Efectivamente, los proyectos no estaban conectados con los mejores intereses del desarrollo regional. Sin embargo, durante los últimos tres años, desde Arica a Magallanes, se advierte una elevación notoria en este aspecto capital. Las páginas siguientes, aunque de manera muy sucinta, dan cuenta de la superior calidad y del más directo impacto*

regional que se ha ido logrando. En ello, la reflexión de expertos de todo el país a que convocó el Programa los días 4 y 5 de septiembre de 1997 en la Universidad Católica del Maule, para tratar específicamente este tema, marcó un hito que ha dado frutos fecundos.

Asimismo, esta publicación que se logra a través del trabajo acucioso de la profesional de nuestro Programa. Lenia Planas, señala el crecimiento enorme de recursos que los Gobiernos Regionales han dispuesto para la concreción de realizaciones a que han dado vida los proyectos de las Universidades.

Durante el presente año queremos animar nuevos análisis sobre estas materias. Creemos posible aun mayores rendimientos para estas prácticas. Los proyectos pueden gozar desde su inicio de una elaboración de más genuina cooperación inter-institucional. Es posible imaginar más afluentes de financiamiento para estos proyectos que el solo FNDR y las propias Universidades. Se puede profundizar el carácter estratégico de mayor alcance de ellos. Convendría pensarlos de mayor entidad a través de modalidades plurianuales.

Oportunamente, sugeriremos propuestas para concretar tales criterios. Y en esa dirección, partiendo de la realidad que hemos construido, esta pequeña publicación sirve de base útil para Rectores, Intendentes, Consejeros Regionales y Encargados del Programa a través del país.

Santiago, 30 de marzo del 2000.

Luis Guastavino Córdova

INTRODUCCIÓN

El *“Balance de la Participación de las Universidades Tradicionales en el FNDR 1995-1999”* constituye una compilación estadística resumida, que intenta clarificar el quehacer de las Universidades y de los Gobiernos Regionales en la construcción de un puente de cooperación sistemático, efectivo y pertinente con apoyo del Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).

Entre 1995 y 1996, sólo siete de veinte Universidades Regionales participaban por la vía de concursos en el FNDR.

En 1996, se deroga la glosa 002 de la Ley de Presupuesto Nacional, que limitaba la incorporación de las Universidades Regionales al proceso de postulación del FNDR. Esta planteaba que: “Los recursos consignados en los programas de inversión regional de los Gobiernos Regionales no podrán destinarse a las siguientes finalidades:

- a) Financiar gastos en personal y en bienes de servicios de consumo de los servicios públicos nacionales o regionales, de las municipalidades y de las instituciones de educación superior;
- b) Constituir o efectuar aportes a sociedades o empresas. Tampoco podrán destinarse a comprar empresas o sus títulos;
- c) Invertir en instrumentos financieros de cualquier naturaleza, públicos o privados, o efectuar depósitos a plazo;
- d) Subvencionar a instituciones públicas o privadas con o sin fines de lucro;
- e) Adquirir, construir, reparar, equipar o habilitar edificios destinados al funcionamiento de oficinas administrativas de los servicios públicos nacionales o regionales;
- f) Conceder aportes a actividades entregadas a organismos de carácter nacional;
- g) Otorgar préstamos”.

La derogación permitió, a partir de 1997, que otras nueve Casas de Estudios se incorporaran al proceso de financiamiento de proyectos de interés regional, quedando cuatro al margen, cuyas propuestas no obtuvieron el respaldo de los Consejos Regionales (CORE) de Coquimbo, del Biobío, de La Araucanía y de Los Lagos.

Desde entonces, la participación en el FNDR de las Universidades Tradicionales localizadas en regiones, ha crecido continuamente; las concreciones realizadas, generalmente se relacionan con obras de infraestructura plurianuales en beneficio de éstas, generando múltiples externalidades positivas para las regiones.

Una de las peculiaridades en la participación de las Universidades en el período 1997-1999 ha sido garantizar la adjudicación de financiamiento de sus proyectos, a través de un mayor número de postulaciones. Sin embargo, pese a que el FNDR ha contribuido a facilitar los vínculos de colaboración inter-institucional entre las Universidades y los Gobiernos Regionales, existe la necesidad de privilegiar la calidad estratégica de los proyectos presentados, antes que la cantidad de postulaciones, y que éstos apunten a una estrategia de desarrollo en las regiones.

El primer lustro de cooperación del Programa, así como los rasgos característicos del proceso de integración trilateral entre las Universidades, los Consejos y los Gobiernos Regionales aparecen cuantitativamente en el balance.

En tanto, la información que se presenta ha sido proporcionada por los datos del Banco Integrado de Proyectos y por los Encargados en Regiones del Programa Universidades-Gobiernos Regionales, y significa un esfuerzo de aproximación de los vínculos materializados en estos años.

1. CONCEPTOS Y DEFINICIONES EMPLEADAS

1.1 Eficiencia, pertinencia y efectividad de los proyectos de las Universidades ante el FNDR

La **eficiencia** de las Universidades en la presentación de proyectos de interés regional, aparece como el resultado de contrastar todos los proyectos, estudios y programas postulados por las Universidades, con aquellos que logran ser recomendados técnicamente por las Secretarías Regionales Ministeriales de Planificación y Coordinación (SERPLAC).

La **pertinencia**, en cambio, es evaluada por los Consejos Regionales. Ellos deciden la direccionalidad de los recursos a invertir, las temáticas y áreas más relevantes para el desarrollo de las regiones y eligen cuántos y cuáles de los proyectos recomendados resulta conveniente financiar.

La **efectividad** es el resultado de analizar cuántas postulaciones presentadas lograron materializarse en el período.

La medición de la eficiencia, pertinencia y eficacia de la participación de las Universidades ante el FNDR se representa a partir de tasas, acorde al caso; la base de cálculo está en función de los proyectos presentados o recomendados.

1.2 Tipología de proyectos

Los proyectos realizados se agrupan en tres categorías: *estudios básicos*, *programas* y *proyectos de inversión*. Las definiciones y elementos distintivos de estas tipologías son los siguientes:

- a) **los *estudios básicos***: consisten en la generación de documentos con información que no necesariamente producen beneficios directos e inmediatos y significan el desarrollo de labores de investigación, análisis, evaluación y seguimiento. Como ejemplo están los censos, catastros, diagnósticos e inventarios, entre otros;

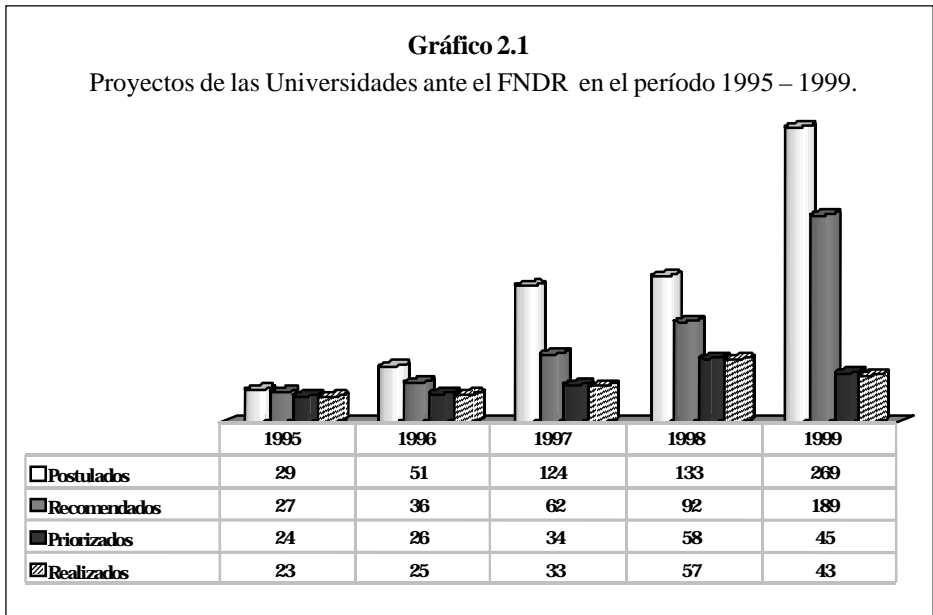
- b) **los *programas***: son un conjunto organizado de medios y acciones a emprender para conseguir un determinado fin y tienen una duración definida y finita. Por ejemplo: programas de financiamiento de tesis de interés regional, de alfabetización, de alimentación, de capacitación, de forestación, de vacunación, de protección, de recuperación, de saneamiento, de subsidios, de transferencias, etc;

- c) **los *proyectos de inversión***: constituyen la materialización física de obras e infraestructuras que permitan incrementar, mantener y mejorar la calidad de la producción y los servicios que se brindan.

2. DIAGNÓSTICO ACERCA DE LA EFICIENCIA, PERTINENCIA Y EFECTIVIDAD DE LOS PROYECTOS DE LAS UNIVERSIDADES ANTE EL FNDR.

2.1 Situación nacional

Al examinar el Gráfico 2.1, se puede concluir que entre 1995-1999 las postulaciones de las Universidades al FNDR sumaban 606 en total, los proyectos recomendados llegaron a 406, los priorizados fueron 187 y los materializados 181. Cabe señalar que, aproximadamente, el 80% de las realizaciones corresponde a proyectos plurianuales.

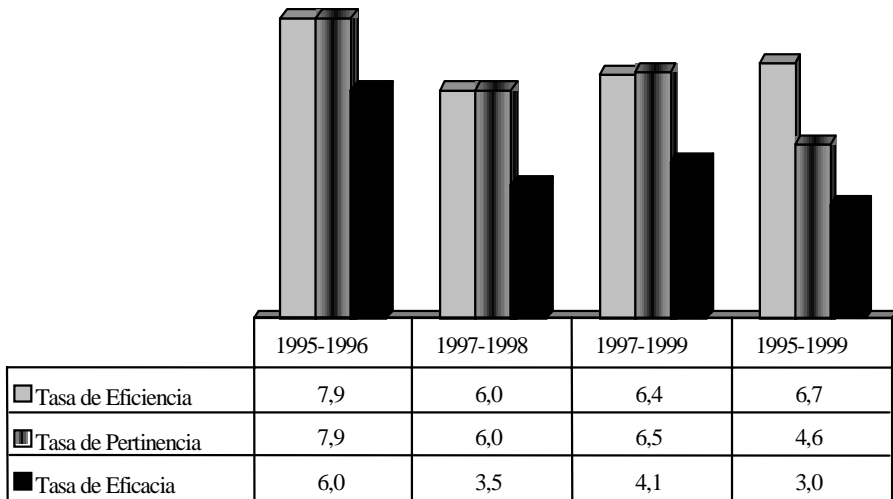


En el período 1995-1996, los proyectos postulados por las Universidades y recomendados por MIDEPLAN fueron 80 y 63, respectivamente.

Posteriormente, en 1997, las Casas de Estudios se incorporaron masivamente al proceso de postulación ante el FNDR, lo que implicó que las postulaciones realizadas superaran crecientemente las presentaciones ejecutadas de años anteriores. Mientras, entre 1997-1998, las postulaciones y realizaciones sumaron 257 y 90 proyectos, respectivamente; entre 1997-1999, se alcanzaron a hacer 526 presentaciones, de las cuales 133 se materializaron.

Gráfico 2.2

Tasa inter temporal de eficiencia, de efectividad y de pertinencia de los proyectos de las Universidades ante el FNDR.



La información anterior (Gráficos 2.1, 2.2) muestra lo siguiente:

- A pesar de que la participación de las Universidades ante el FNDR era sustancialmente inferior en 1995 y 1996 con los años posteriores, la eficiencia, pertinencia y eficacia de las mismas fue superior a la obtenida en los períodos restantes.
- La eficiencia de las postulaciones presentadas ha mejorado en los años 1998 y 1999, no así la pertinencia de las Universidades. El logro en la eficiencia se atribuye a la realización del Seminario – Taller sobre Formulación y Preparación de Proyectos al FNDR, celebrado en Talca, en septiembre de 1997, donde participaron 70 profesionales y académicos, de los cuales 38 representaban institucionalmente a diecisiete de las veinte Universidades. No participaron representantes de las Universidades de La Serena, de la Santísima Concepción y Católica de Valparaíso.
- Notoriamente, antes de la derogación de la glosa 002 del Presupuesto Nacional (1995-1996), de cada diez proyectos presentados por las Universidades seis eran realizados con financiamiento del FNDR. En 1997-1998, aproximadamente cuatro (3,5) son materializados, cerrando el período 1995-1999 con una altísima tasa de mortalidad de las postulaciones. De cada diez proyectos siete no son realizados por falta de eficiencia técnica y conveniencia regional.

Las decisiones de los Consejos Regionales, en la priorización de las postulaciones realizadas por las Universidades ante el FNDR, han respondido a la aplicación de criterios históricos que han permanecido entre 1995-1999, tales como: priorización coyuntural ante la escasez de

medios y servicios determinantes en el bienestar territorial y distribución proporcional de la inversión en el espacio; a pesar de que sus competencias y responsabilidades frente al proceso de desarrollo en las regiones se han ido profundizando.

Cuadro 2.1

Relación inter temporal de los criterios aplicados por los Consejos Regionales en relación con la priorización de las postulaciones presentadas por las Universidades al FNDR entre 1995-1999

Matriz de coeficientes de correlación de Spearman

años	1995	1996	1997	1998	1999
1995	1.000				
1996	0.624	1.000			
1997	0.478	0.812	1.000		
1998	0.478	0.094	0.375	1.000	
1999	0.368	0.531	0.565	0.614	1.000

El Cuadro 2.1, destaca que el 81,2 % de la priorización efectuada en 1997 estuvo sustentada en los criterios empleados en el proceso de priorización emprendido en 1996. Esta situación se repite en 1996 respecto a 1995, a pesar de que la relación inter temporal fue menos intensa (62,4%). En

cambio, en 1998, se destaca una relación histórica con el último año del período (1999), pese a que fue el año donde se materializó la mayor cantidad de proyectos (Gráfico 2.1). El caso contrario presenta el año 1999, dado que ilustra altas correlaciones con tres años del período (53,1% en 1996, 56,5% en 1997, y 61,4% en 1998), las cuales, en la medida que se alejan en el tiempo, son menos intensas.

De lo anterior se deduce, también, la necesidad de incorporar decisiones y criterios de pertinencia que garanticen que la priorización de propuestas de inversión por los Consejos Regionales, esté más relacionada con las nuevas exigencias estratégicas del desarrollo de las regiones que con el comportamiento histórico ejercido.

2.2 Caracterización y evolución por Universidad.

Las Universidades que más propuestas han realizado, generalmente son aquellas que mayor número de proyectos han presentado entre 1995-1999. En este período, casi las 2/3 partes de las postulaciones materializadas se concentraron en cinco de las veinte Universidades: Antofagasta, Católica del Norte, Tarapacá, Arturo Prat y Talca.

El examen del Cuadro 2.2, permite concluir lo siguiente:

Cuadro 2.2

Proyectos postulados, recomendados, priorizados y realizados con financiamiento del FNDR en el período 1995 – 1999, según Universidad.

Universidades Regionales	Postulados	Recomendados	Priorizados	Realizados
• Universidad de Tarapacá	109	109	17	17
• Universidad Arturo Prat	65	65	16	16
• Universidad de Antofagasta	65	46	39	37
• Universidad Católica del Norte	64	33	29	28
• Universidad de Atacama	35	19	12	12
• Universidad de La Serena	3	2	0	0
• Universidad Católica de Valparaíso	11	6	3	3
• Universidad Técnica Federico Santa María	6	6	4	4
• Universidad de Valparaíso	16	7	4	4
• Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación	9	7	6	6
• Universidad de Talca	46	24	16	15
• Universidad Católica del Maule	25	11	6	6
• Universidad de Concepción	48	18	8	7
• Universidad del Biobío	16	7	1	1
• Universidad Católica de la Santísima Concepción	0	0	0	0
• Universidad de La Frontera	20	11	7	7
• Universidad Católica de Temuco	2	2	0	0
• Universidad Austral de Chile	35	21	9	9
• Universidad de Los Lagos	12	1	0	0
• Universidad de Magallanes	19	11	10	9
Total:	606	406	187	181

- Las instituciones de educación superior que tienen mayor número de proyectos recomendados, se localizan en las regiones de Antofagasta, Tarapacá, Atacama, Talca, Biobío y Los Lagos.
- Paradójicamente, las ocho Universidades que aportan más de las 4/5 partes de los proyectos recomendados (Tarapacá, Arturo Prat, Antofagasta, Católica del Norte, Atacama, Talca, Concepción y la Austral de Chile) son también las que mayor número de proyectos no recomendados presentan ante el FNDR. En tanto, seis destacan por su eficiencia técnica en la presentación de proyectos postulados. Ellas son: la Universidad de Tarapacá, Arturo Prat, Técnica Federico Santa María, Católica de Temuco, La Serena y de Playa Ancha de Ciencias de la Educación.

Al analizarse la participación y el grado de pertinencia de las postulaciones de las Universidades ante el FNDR, el Cuadro 2.2 también destaca lo siguiente:

- Siete de las veinte Universidades (Tarapacá, Arturo Prat, Antofagasta, Católica del Norte, Atacama, Talca y Magallanes) concentran casi las 3/4 partes (74,3%) del total de los proyectos priorizados por los Consejos Regionales.
- Cuatro Universidades (Tarapacá, Arturo Prat, Concepción y Austral de Chile) tienen el mayor número de proyectos considerados no pertinentes por sus CORE. Aproximadamente, el 75,1% de los proyectos considerados no pertinentes por los Consejos Regionales fueron aportados por estas Universidades. Dicho de otro modo, de cada diez

proyectos recomendados técnicamente por MIDEPLAN, ocho resultaron ser inconvenientes de materializar, por acuerdo de los CORE.

- Las Universidades que presentaron una menor cartera de proyectos al FNDR (entre 6 y 19) se destacan por el grado de pertinencia de sus propuestas. Tal es el caso de las Universidades de: Playa Ancha de Ciencias de la Educación; Técnica Federico Santa María; de Valparaíso; Católica de Valparaíso y la de Magallanes; en conjunto, su participación en el total de proyectos priorizados representa un 14,4%. El hecho de que la mayor parte de los proyectos recomendados sean considerados pertinentes por los CORE respectivos, denota la existencia de una voluntad coordinada de trabajo entre los Gobiernos Regionales de Valparaíso y de Magallanes y sus Casas de Estudios.
- Las tres Universidades que entre 1995-1999 no lograron materializar alguna de las ideas postuladas, presentan situaciones indistintas frente al proceso de evaluación técnica. Por ejemplo, los proyectos postulados por las Universidades Católica de Temuco y La Serena obtuvieron – mayoritariamente- la recomendación técnica exigida por MIDEPLAN, no así la Universidad de Los Lagos que, de doce proyectos presentados, uno fue eficiente técnicamente. No obstante, ninguna de las propuestas consideradas fueron calificadas como pertinentes de realizar durante el período por los Consejos Regionales de Coquimbo, de La Araucanía y de Los Lagos.
- Finalmente, del conjunto analizado, la Universidad Católica de la Santísima Concepción no ha participado en el proceso de postulación de proyectos ante el FNDR.

Cuadro 2.3

Proyectos realizados con financiamiento del FNDR en el período 1995 – 1999, según Universidades

Universidades Regionales	1995	1996	1997	1998	1999
Universidad de Tarapacá	2	1	2	7	5
Universidad Arturo Prat	5	3	1	4	3
Universidad de Antofagasta	8	9	9	5	6
Universidad Católica del Norte	4	5	7	9	3
Universidad de Atacama	0	4	3	1	4
Universidad de La Serena	0	0	0	0	0
Universidad Católica de Valparaíso	0	0	0	2	1
Universidad Técnica Federico Santa María	0	0	0	3	1
Universidad de Valparaíso	0	0	0	2	2
Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación	0	0	1	3	2
Universidad de Talca	0	0	2	6	7
Universidad Católica del Maule	0	0	2	3	1
Universidad de Concepción	0	1	2	3	1
Universidad del Biobío	0	0	0	1	0
Universidad Católica de la Santísima Concepción	0	0	0	0	0
Universidad de la Frontera	0	0	1	3	3
Universidad Católica de Temuco	0	0	0	0	0
Universidad Austral de Chile	0	0	2	4	3
Universidad de Los Lagos	0	0	0	0	0
Universidad de Magallanes	4	2	1	1	1
Total:	23	25	33	57	43

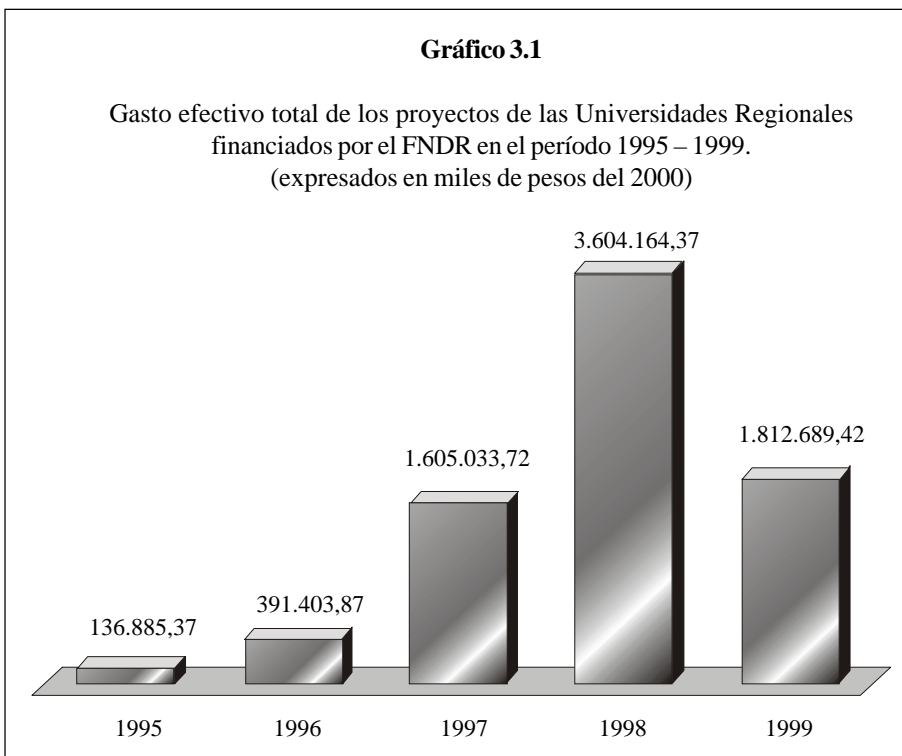
En relación con la evolución anual de la participación de las Universidades, los proyectos materializados en 1997 y 1998 respecto de años anteriores, casi se duplicaron (de 48 a 90); también, en 1999 crecieron las iniciativas realizadas (43) respecto a 1995 ó 1996, a pesar de la fuerte contracción de la inversión pública en las regiones, como consecuencia de los efectos de la crisis asiática en la situación socioeconómica del país.

Con excepción de las Universidades localizadas en el norte del país, portadoras de una mayor experiencia en la realización de proyectos de interés regional, la Universidad de Talca muestra una participación sistemática y creciente en el FNDR.

3. ORIENTACIÓN DEL FNDR EN LAS REGIONES.

3.1 Evolución nacional del gasto realizado

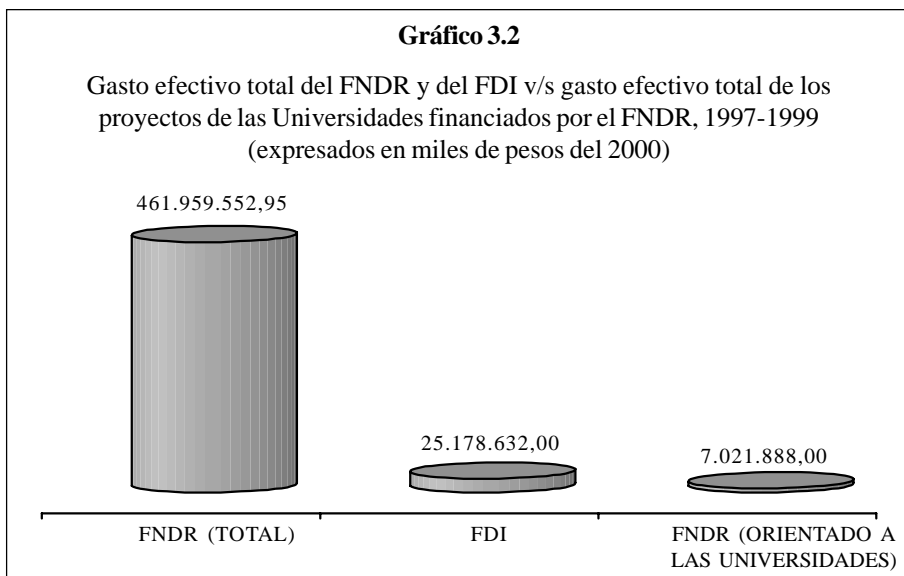
Los recursos orientados hacia las Universidades se ampliaron, fundamentalmente, porque se apoyaron más iniciativas de inversión y proyectos más caros.



Entre 1995-1996, el gasto efectivo de las Universidades en el FNDR fue aproximadamente de 528 millones de pesos; en contraste con el período 1997-1998, que sumó alrededor de 7.021 millones de pesos.

El gasto efectivo del FNDR en el período 1997-1998, creció casi diez veces respecto a 1995-1996. Dicho gasto ha estado dirigido hacia el fomento de proyectos de inversión en las Universidades que han contado con indudable relevancia regional.

El FNDR –en parte- ha sido una fuente de financiamiento complementaria del Fondo de Desarrollo Institucional (FDI) del Ministerio de Educación, pese a que el principal objetivo de este último ha sido “... *financiar proyectos de las Universidades que contribuyan al desarrollo de la educación superior y a mejorar la calidad académica, mediante el mejoramiento de la capacidad e infraestructura académica, docente, científica y tecnológica, entre otros*”.

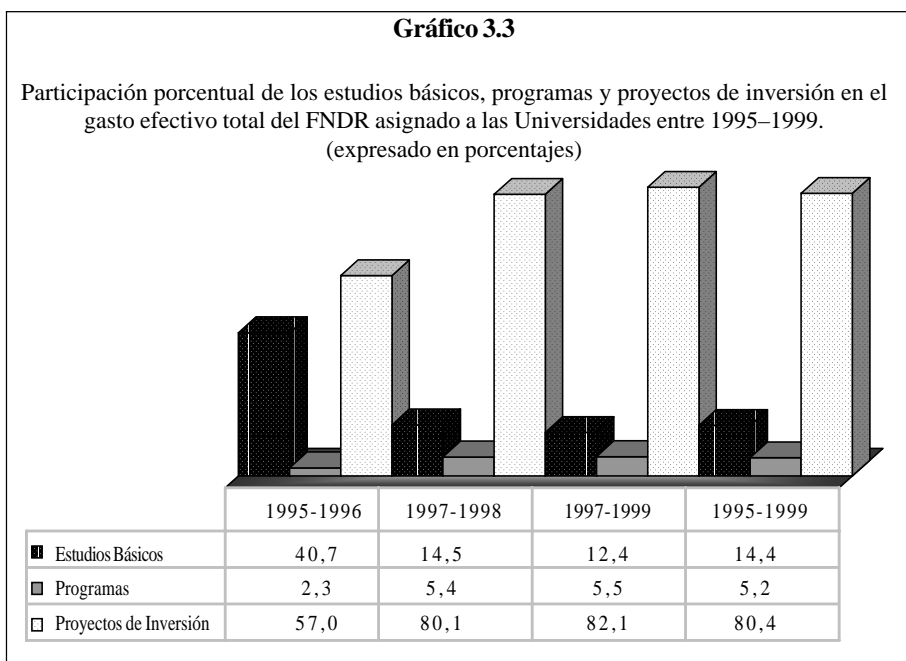


Pese a lo anterior, el Gráfico 3.2 muestra que la participación de las Universidades entre 1997-1999, tiene poca significación en relación con el gasto efectivo total del FNDR y, también, ha sido cuantitativamente muy inferior al FDI.

3.2 Estructura del gasto por Regiones

A continuación, se muestra la estructura de la inversión del FNDR a nivel nacional y por regiones durante el período 1995-1999.

De acuerdo al Gráfico 3.3, el gasto efectivo del FNDR orientado a las Universidades se ha concentrado en respaldar grandes proyectos de inversión en las regiones. Antes de suprimirse la glosa 002 del Presupuesto Nacional, el 53% del gasto se destinó a apoyar proyectos de estudios y programas en las regiones de Tarapacá, Antofagasta, Atacama y Magallanes (ver cuadros 3.3; 3,4).



Después de 1996, la estructura de la inversión cambió favorablemente hacia los proyectos de inversión. Más de cuatro quintas partes de los recursos invertidos han sido aportes fundamentales para el progreso de las regiones. Alrededor del 70% del gasto realizado entre 1997 y 1999 ha sido absorbido por las regiones localizadas en el norte grande (Tarapacá, Antofagasta y Atacama).

Cuadro 3.1

Gasto efectivo regionalizado diferenciado por tipo de inversión con financiamiento del FNDR entre 1997 – 1999
(expresado en miles de pesos del año 2000)

Regiones	Estudios Básicos	Programas	Proyectos de Inversión	Inversión Total	Participación Regional (%)
Tarapacá	140.503,9	0,0	2.347.151,8	2.487.655,7	35,4
Antofagasta	36.722,3	34.969,3	1.383.031,9	1.454.723,5	20,7
Atacama	379.496,2	17.292,3	608.222,6	1.005.011,1	14,3
Coquimbo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Valparaíso	0,0	98.724,8	431.314,5	530.039,3	7,5
O'Higgins	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Maule	58.561,5	29.530,9	313.570,5	401.662,9	5,7
Biobío	8.259,9	0,0	111.223,7	119.483,6	1,7
La Araucanía	40.560,9	10.594,2	257.271,0	308.426,1	4,4
Los Lagos	20.124,0	56.054,7	239.093,5	315.272,2	4,5
Aysén	100.339,4	24.698,6	0,0	125.038,0	1,8
Magallanes	88.713,4	112.225,3	73.636,1	274.574,8	3,9
Total	873.281,5	384.090,1	5.764.515,6	7.021.887,2	100,0

Algunas realizaciones destacables han sido las siguientes:

- La construcción y equipamiento de la moderna Biblioteca de la Universidad de Tarapacá e implementación del equipamiento para el Centro de Información de la Biblioteca en el Campus Nuestra Señora

del Carmen de la Universidad Católica del Maule, abiertas a toda la comunidad regional;

- La construcción y equipamiento plurianual para la creación de las Escuelas de Medicina y de Odontología en la Universidad de Antofagasta, donde se titularán dentro de tres años los primeros 40 médicos y los primeros 38 dentistas, lo cual contribuirá a resolver frontalmente la carencia de profesionales de la salud en la región;
- La edificación y puesta en marcha en la Universidad de Atacama, del Centro Internacional Minero, dirigido a la formación de técnicos en un área de desarrollo pilar para la región;
- El proyecto conjunto entre el Gobierno Regional de Valparaíso y la Universidad Técnica Federico Santa María para la implementación de un Centro de Apoyo y Fomento a la Pequeña y Mediana Empresa (PYME);



- La implementación de una Sala MUSICAMARA en la Universidad de Valparaíso, como aporte al fomento de la cultura y creatividad artística en Valparaíso;
- Las Clínicas Odontológicas de la Universidad de Talca, dotadas de un edificio y equipamiento de última tecnología, inauguradas en 1999. Estas instalaciones cuentan con casi un centenar de sillones individuales para el estudio y formación de profesionales, pero también para la atención de la población regional;
- El equipamiento de un Centro de Ergonomía para la Adaptación Humana en las Industrias, realizado en la Universidad de Concepción con apoyo del Gobierno Regional del Biobío;
- La edificación e implementación del Gimnasio Olímpico Regional financiado pluriannualmente con aportes del Gobierno Regional de la Araucanía, la DIGEDER, el FDI y la Universidad de La Frontera de Temuco. Este proyecto esta orientado a la formación integral de personal de la salud, especializado en medicina deportiva y a la preparación profesional y competitiva de los futuros deportistas.



En resumen, la mención de algunas de las realizaciones logradas denota un carácter estratégico en el desarrollo de las regiones, pero aún falta por integrar mayores experiencias de este tipo. El 39% del gasto realizado a través del FNDR para el apoyo a proyectos e ideas postuladas por las Universidades contiene un carácter estratégico en el desarrollo de las regiones. El resto del gasto ha estado orientado a respaldar propuestas de menor impacto en el progreso de estos territorios, y deberá trabajarse por cambiar esa situación en el futuro.

Cuadro 3.2

Gasto efectivo total regionalizado en **proyectos de inversión realizados** en las Universidades con financiamiento del FNDR, 1995 – 1999.
(expresado en miles de pesos del año 2000)

Regiones	1995	1996	1997	1998	1999
Tarapacá	49.756,2	10.412,2	52.154,3	1.982.603,9	312.393,6
Antofagasta	6.162,1	38.894,8	567.552,3	590.740,0	224.739,7
Atacama	0,0	189.860,4	92.222,6	0,0	516.000,0
Coquimbo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Valparaíso	0,0	0,0	80.600,8	285.420,1	65.293,6
O'Higgins	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Maule	0,0	0,0	52.045,9	70.259,9	191.264,7
Bíobío	0,0	5.828,4	61.257,1	49.966,6	0,0
La Araucanía	0,0	0,0	0,0	154.071,0	103.200,0
Los Lagos	0,0	0,0	0,0	96.533,9	142.560,5
Aysén	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Magallanes	0,0	0,0	0,0	37.748,3	35.887,8
Total	55.918,3	244.995,8	905.833,0	3.267.342,7	1.591.339,9

Los sectores de inversión que mayor número de proyectos e ideas encuentran materializadas, con participación de las Universidades

Regionales, han sido -generalmente- aquellos cuya inserción en la economía regional resulta altamente relevante, entre los cuales se encuentran el sector de minería, el silvo-agropecuario, el sector pesquero, medio ambiente y energía y, finalmente, la cultura y las artes.

En relación a los programas realizados por las Universidades con financiamiento del FNDR, se encuentran los de asistencia y servicio social, de capacitación, y los programas de financiamiento de tesis de grado de interés regional. Este último, se formuló en 1997 en la Región de Valparaíso, comenzando a practicarse en 1998 en esta región y en La Araucanía. Todo lo relacionado a **programas**, figura en el cuadro siguiente:

Cuadro 3.3

Gasto efectivo total regionalizado en **programas realizados** en las Universidades con financiamiento del FNDR, 1995 – 1999.
(expresado en miles de pesos del año 2000)

Regiones	1995	1996	1997	1998	1999
Tarapacá	6.123,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Antofagasta	1.664,9	2.603,0	2.425,3	12.899,8	19.644,1
Atacama	0,0	0,0	0,0	11.874,3	5.418,0
Coquimbo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Valparaíso	0,0	0,0	0,0	39.900,8	58.824,0
O'Higgins	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Maule	0,0	0,0	0,0	29.530,9	0,0
Biobío	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
La Araucanía	0,0	0,0	0,0	6.373,3	4.220,9
Los Lagos	0,0	0,0	11.600,4	30.843,3	13.611,1
Aysén	0,0	0,0	0,0	24.698,6	0,0
Magallanes	0,0	1.795,2	112.225,3	0,0	0,0
Total	7.788,7	4.398,2	126.251,0	156.121,0	101.718,1

Desde entonces y hasta 1999, los estudiantes que habían sido beneficiados por este programa alcanzaron 116, constituyendo un significativo aporte para las regiones, ya que su finalidad es aprovechar las capacidades e inteligencia investigativa, resolviendo carencias cognoscitivas e incentivando a los estudiantes a conocer su región y ampliar su sensibilidad ante la comprensión de los problemas de su entorno, insertándose laboralmente en sus regiones de estudio. La inversión realizada entre 1998-1999 ha sido de 109 millones de pesos.

En materia de otras realizaciones a **programas**, las regiones de Valparaíso, Los Lagos y Magallanes se destacan del conjunto. Ellas concentraron, entre 1997 y 1999, el 69,5% del gasto total destinado a los programas con participación de las Universidades en las regiones.

Situación parecida se presenta en relación con los estudios básicos, en que el 81% de los recursos destinados a este rubro fueron captados por las regiones de Tarapacá, Atacama, Aysén y Magallanes.

Cuadro 3.4

Gasto efectivo total regionalizado en **estudios básicos realizados** en las Universidades con financiamiento del FNDR, 1995 – 1999.
(expresado en miles de pesos del año 2000)

Regiones	1995	1996	1997	1998	1999
Tarapacá	14.033,8	18.563,6	7.129,1	81.504,4	51.870,4
Antofagasta	33.961,8	62.682,4	31.040,1	2.841,1	2.841,1
Atacama	0,0	28.938,6	379.496,2	0,0	0,0
Coquimbo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Valparaíso	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
O'Higgins	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Maule	0,0	0,0	2.258,2	56.303,3	0,0
Biobío	0,0	0,0	0,0	1.768,6	6.491,3
La Araucanía	0,0	0,0	20.127,3	0,0	20.433,6
Los Lagos	0,0	0,0	0,0	0,0	20.124,0
Aysén	0,0	0,0	44.185,1	38.283,2	17.871,1
Magallanes	25.182,7	31.825,3	88.713,4	0,0	0,0
Total	73.178,3	142.009,9	572.949,4	180.700,6	119.631,5

Entre 1997 y 1999, los estudios emprendidos se concretaron en proyectos de investigación, análisis y diagnóstico en las áreas de la minería, agricultura, pesca y medio ambiente.

4. COMENTARIOS FINALES

En relación con la participación de las Universidades en el FNDR, entre 1995 y 1999 las postulaciones sumaban 606, los proyectos recomendados llegaron a 406, los postulados priorizados fueron 187 y los materializados 181. Asimismo, aproximadamente el 80% de las realizaciones efectuadas responden a proyectos plurianuales; en tanto, entre 1997 y 1998, las postulaciones y realizaciones sumaron 257 y 90 proyectos, respectivamente; mientras, en el período 1997-1999 se presentaron 526 postulaciones, quedando materializadas sólo 133.

Cabe destacar que las Universidades que más propuestas han efectuado, generalmente son aquellas que mayor número de proyectos presentaron entre 1995 y 1999. En este período, casi las dos terceras partes de las postulaciones materializadas se concentraron en cinco de las veinte Universidades: Antofagasta, Católica del Norte, Tarapacá, Arturo Prat y Talca.

Respecto a la eficiencia, pertinencia y eficacia del proceso de postulación de las Universidades ante el FNDR, reiteramos que se distingue un mejoramiento constante en la eficiencia de los proyectos, estudios y programas postulados por las Universidades a partir de 1997, gracias a la realización del ya citado Seminario-Taller sobre Formulación y Preparación de Proyectos, celebrado en Talca. Las instituciones de educación superior que tienen el mayor número de

proyectos recomendados, con las más de las 4/5 partes de dichos proyectos (Tarapacá, Arturo Prat, Antofagasta, Católica del Norte, Atacama, Talca, Concepción y Austral de Chile) son – paradójicamente - las que mayor número de proyectos no recomendados presentan también ante el FNDR.

El FNDR -en parte- ha sido una fuente de financiamiento complementaria del Fondo de Desarrollo Institucional (FDI) del Ministerio de Educación, a pesar de que cuantitativamente su participación es insignificante en el gasto efectivo total del FNDR y también del citado FDI. Mientras entre 1995 y 1996 los proyectos de inversión representaron un 57% del FNDR asignado a las Universidades, entre 1997 y 1999 la inversión en infraestructura alcanzó el 82,1%. No obstante, entre 1997 y 1998, el gasto efectivo llegó a ser casi diez veces superior al de 1995-1996.

Diagramación e Impresión
Universidad de Playa Ancha

Valparaíso • Chile