

8.1. Taller de expertos en Centros de Pensamiento Estratégico Territorial²⁷.

Miércoles 15.07.09, SUBDERE, Santiago de Chile

Presentación: Patricio Escobar, Jefe del Departamento de Estudios y Evaluación de SUBDERE.

Les doy la bienvenida. Están con nosotros:

- Por parte de la SUBDERE, María Ignacia Fernández (Jefa de la División de Políticas y Estudios)²⁸;
- Por parte de la Universidad de Talca: Claudio Rojas, Decano de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad de Talca; y Jorge Navarrete, que es Director del Centro de Estudios Regionales de la Universidad de Talca ;
- Por parte del Equipo del Estudio CAPACIDADES están : Oscar Madoery²⁹, cientista político que viene desde Argentina (CEDET), que es parte del Comité asesor del Proyecto; Raúl González³⁰ que se acopla al proyecto en función de un estudio específico de Centros de Estudios Territoriales en la Región Metropolitana ; Sergio Boisier³¹, asesor del Estudio, y Patricio Vergara³² y Myrtis Arrais de Souza³³. Francisco Sabatini³⁴ se excusó hoy temprano, por urgencias de último momento.
- Más tarde debería sumarse Francisco Obreque³⁵, que es un invitado especial de la Red DETE-ALC para conversar de estos temas; .

Y yo creo que con eso estaríamos referidos todos los asistentes.

Yo voy a ser bien breve porque en realidad queremos escucharlos a ustedes. Tenemos aquí un Programa de SUBDERE y tenemos interés en escuchar de Patricio Vergara, Director del estudio, el estado de avance de este proyecto, cómo vamos, cómo seguimos. Vamos también a poder tener el placer de escuchar a Oscar Madoery y a Raúl González. A Raúl en función del estudio sobre Santiago que estaba mencionando y a Oscar una mirada de cuál es la realidad de los centros de estudio en Argentina.

Posteriormente, Sergio Boisier comentará las exposiciones y después una ronda al final donde todos podamos opinar en función de lo que escuchemos. Partimos con Patricio Vergara.

27 Versión editada a partir de la transcripción de la grabación de audio del evento.

28 Se incorporan además Gonzalo Vío Y Cristián Leyton, profesionales del Departamento de Estudios y Evaluación de SUBDERE.

29 Oscar Madoery es Dr. en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, Director de CEDET (Centro de Estudios Desarrollo y Territorio) de la Universidad Nacional de San Martín, Coordinador General de la Red DETE-ALC y Asesor del Estudio CAPACIDADES.

30 Raúl González Meyer es economista de la Universidad de Chile y Dr. en Ciencias Sociales de la Universidad Católica de Lovaina. Es profesor de la Universidad Academia de Humanismo Cristiano donde ha sido Vicerrector Académico. Miembro de la Red DETE-ALC y asesor del Estudio CAPACIDADES.

31 Sergio Boisier es economista de la Universidad de Chile, Master of Arts in Regional Science de la Universidad de Pennsylvania, y Dr. en Economía Aplicada de Universidad Alcalá de Henares, España. Miembro del Consejo Científico Internacional de la red DETE-ALC y asesor del Estudio CAPACIDADES.

32 Patricio Vergara es sociólogo por la Pontificia Universidad Católica de Chile, Master en Planificación Territorial y Desarrollo Regional de la Universidad de Barcelona y Dr. © en Integración y Desarrollo Económico de la Universidad Autónoma de Madrid. Coordinador de la Red DETE-ALC para Brasil y Director del Estudio CAPACIDADES.

33 Myrtis Arrais de Souza es economista y Master en desarrollo rural de la Universidad Federal de Ceará, Brasil, Master en Planificación Territorial y Desarrollo Regional de la Universidad de Barcelona y Dr. © en Integración y Desarrollo Económico de la Universidad Autónoma de Madrid. Es Coordinadora de Comunicaciones de la Red DETE-ALC y Economista Senior del Estudio CAPACIDADES.

34 Francisco Sabatini es sociólogo y Magíster en Desarrollo Urbano por la Pontificia Universidad Católica de Chile, Ph.D. en Planificación Urbana por la Universidad de California (UCLA), Profesor Titular de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Miembro de la red DETE-ALC y Asesor del Estudio CAPACIDADES.

35 Francisco Obreque es Ingeniero Agrónomo de la P. Universidad Católica y Doctor en Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la Universidad Técnica de München, Alemania. Coordinador de la Red DETE-ALC en Chile.

Intervención de Sr. Patricio Vergara R., Director del Estudio CAPACIDADES.

Yo quiero hacer un breve recuento sobre el estado del proyecto para después entrar ya en temas sustantivos.

El proyecto tiene 3 fases. La primera tiene que ver con un diagnóstico general de los centros de estudios regionales en Chile, eso lo hemos hecho en un contacto bastante estrecho con las universidades regionales, a través de la Red Sinergia Regional y el apoyo de Enrique Von Baer. De eso yo voy a hablar sustancialmente ahora con algunos matices de lo que es la segunda entrega del estudio que acabamos de hacer hace pocas semanas.

La primera etapa es ésta. Hemos hecho ya el estudio y lo entregamos en el mes de mayo. Hemos ido incorporando algunas cosas nuevas que han ido surgiendo y les hemos prometido a ustedes que cuando entreguemos el informe final, ya va a estar todo eso actualizado. Algunos datos nuevos, sobre todo relativo a las universidades.

De la segunda etapa ya tenemos un primero producto, que acabamos de entregar hace algunas semanas. Es una visión del mercado del conocimiento local en 4 regiones distintas de Chile. Ellas son: a) Antofagasta, una región considerada ganadora y exitosa; b) Valparaíso, una región que tiene una gran historia y que ha sido una región muy desarrollada pero que está bastante decaída en las últimas décadas c) Maule que ha sido una región que en los últimos 40 o 50 años ha tenido malos indicadores de desarrollo económico pero que presenta recientemente algunos elementos interesantes, y es considerada por CEPAL-ILPES como una región emergente; y d) Bío-Bío, un poco más al sur, que es considerada una región bastante emblemática en el caso de Chile, pero que a pesar de toda una serie de esfuerzos históricos que se han hecho, aún conserva aspectos productivos todavía no completamente desarrollados y tasas de pobreza muy elevadas.

En esas 4 regiones hemos hecho una identificación en profundidad de cuál es el estado en que se encuentra el tema del pensamiento territorial, y en particular, qué es lo que hoy se está demandando del sistema público y privado hacia esos centros. En las próximas semanas seguiremos profundizando en esas 4 regiones para construir una agenda de investigación estratégica concordada entre los centros de pensamiento de esas regiones con los Gobiernos Regionales respectivos. Esa es la etapa que estamos empezando, con una serie de visitas dentro de las próximas semanas. Hay un calendario que acabamos de cerrar con los directores de los centros respectivos, que serán los anfitriones de esto.

Y esperamos concluir esa etapa en septiembre de 2009 para, después, focalizarnos en el conjunto de aprendizajes alcanzados, de manera de fundamentar una propuesta de política pública nacional de apoyo a estos centros de estudios que, según voy a mostrar ahora nos parece que son claves para la etapa en que se encuentra la descentralización.

Ese es un rápido paseo por las actividades y por donde está el proyecto.

En homenaje a nuestro amigo argentino aquí presente, yo quiero partir con una frase de un historiador importante en Argentina que es José Luis Romero. Esa es una cuestión que tiene 400 años más o menos, se refiere a la situación inicial de la fundación de las ciudades. Pero parece que también tiene una presencia actual. Veamos:

“Las ciudades comenzaron a asumir plenamente el papel ideológico que se les había asignado, pero no para ser solamente las intermediarias de la ideología metropolitana, sino para crear nuevas ideologías que fueran adecuadas respuestas a la situación que, espontáneamente, se había ido constituyendo en cada región.”

Las ciudades mantuvieron y aún acentuaron su papel ideológico pero lo ejercieron proporcionando a su área de influencia una imagen del mundo, una explicación de la coyuntura y sobre todo una proyecto adecuado a las expectativas que cada vez se iban delineando. Y empezó a descubrir que de todo esto se derivaban sus verdaderos problemas y dependían sus posibilidades futuras. Así las ciudades se hicieron reales tomando conciencia de las regiones en las que estaban insertas” (Romero, 2008).

Lo que yo voy a exponer brevemente está en ese esquema que está ahí abajo. Quiero resumir brevemente cuál es nuestra conclusión más importante de todo esto.

- El contexto socio-económico chileno.
- El escenario de las ideas.
- Las prácticas sociales.
- La descentralización como democratización del territorio.
- La democratización como requisito de la innovación.
- Los CPET como institución de apoyo al gobierno de la región.
- Los CPET en Chile: Historia, realidad y proyecciones.
- Una propuesta de política nacional de apoyo a los CPET.

La SUBDERE ha planteado recientemente el tema de la heterogeneidad regional en Chile. Desde el punto de vista de nuestro tema, la heterogeneidad tiene un conjunto de causas bastante específicas y tiene un conjunto de consecuencias bastante claras.

Hay diversas tipologías de regiones que muestran su variedad, pero dentro de eso, hay indicadores que importan más que otros para efectos del desarrollo territorial. Un elemento esencial en un enfoque de la descentralización (donde los actores son claves) es preguntarse ¿cuáles son los agentes del desarrollo territorial en cada región?, ¿son similares entre ellas?

Lo que constatamos en nuestro análisis es que en algunos lugares vamos a encontrar fuertes debilidades de agentes. En particular lo que vamos a mostrar acá es que la estructura social chilena es diferenciada según las regiones y eso está asociado con sus perfiles productivos y plasmado en su historia.

En síntesis, hay grados de desigualdad social diferentes al interior de las regiones de Chile y ellos están asociados con grados de concentración del poder, los que son claramente determinantes de las posibilidades de acción en el territorio. Por un lado, esa concentración del poder margina o incorpora agentes y por otra genera diferentes tipos de ideas sobre las cuales se sustenta la coordinación entre los agentes sociales. En definitiva la acción de los agentes sociales está fuertemente asociada con esa estructura política y también incide en las capacidades de las sociedades regionales de pensarse a sí mismas.

Vamos a ver como hay un claro encadenamiento en torno a esto. Voy a pasar muy brevemente por estos temas que son muy conocidos por todos, el tema del carácter exitoso de la economía chilena, sobre todo dejar la idea de que hay una plataforma para el salto al desarrollo, de que hay un conjunto de elementos de incertidumbre que están abiertos por la transformación productiva, de que hay avances importantes en la reducción de la pobreza, con algún grado de disminución de las desigualdades de renta, aunque no de patrimonio³⁶.

³⁶

Los indicadores de UNU-WIDER (2008) muestran que Chile es uno de los países de más alta concentración del patrimonio del mundo, igual que EE.UU. , aunque la concentración de renta sea menor en ambos casos, especialmente en Estados Unidos.

La precariedad del trabajo y los bajos avances en productividad de la economía chilena, ya fueron planteados hace 50 años por el gran intelectual cepalino Aníbal Pinto, quién planteó un tema recurrente (ya planteado por el historiador F.A. Encina como temática de inicios del siglo XX). El tema del desajuste entre querer ser sofisticado en términos de consumo pero no disponer de una capacidad productiva equivalente, pero sobre todo la idea de que no es posible lograr avances sustantivos en los aspectos sociales sino hay por detrás un fundamento de elevación significativa de la productividad. Para Pinto (1959) si ese desajuste no se resuelve las instituciones democráticas sufrirán un retroceso (como acontecería una década y media después con el golpe militar de 1973. En suma, la sociedad chilena debe alcanzar un aumento considerable en su productividad si desea avanzar hacia un Estado de bienestar en democracia.

Vamos a ir rápidamente al tema siguiente. Creo que el escenario de las ideas ha ido cambiando también, por un lado, en términos internacionales, pero también en términos nacionales. El tema del acuerdo de gobernabilidad democrática en los años '90, también está asociado a un modelo de generación y distribución de la riqueza, que está muy asociado con aspectos políticos, como el respeto al sistema binominal.

Una serie de equilibrios que se gestaron en ese tiempo y que hoy son cuestionados en su vigencia. De esta manera, la opinión pública chilena que defendió en los inicios del retorno a la democracia, la idea del libre mercado, como medida de progreso y, la democracia binominal, como una idea de orden social, hoy desea un nuevo arreglo institucional. Sin embargo, los indicadores de *gobernanza* de Chile son los mejores de América Latina, junto a Costa Rica y Uruguay.

Y en este escenario, las ideas de desarrollo territorial han sido marginales en las últimas dos décadas, como apunta un estudio reciente de CEPAL(2009), porque la ideología liberal sostiene la idea de que el modelo económico de mercado empuja hacia la convergencia regional y por tanto esa sería la mejor política regional. Existen varios estudios hechos en ese sentido que indican que esa tendencia "natural" hacia la convergencia del modelo económico es muy lenta y por tanto ineficaz, así como por otro lado se comienza a discutir la hipótesis de que el mismo modelo de mercado también iba a llevar a una integración social por la vía de una mejor distribución del ingreso, en la medida que avanzaba el proceso de crecimiento económico.

En esa visión ideológica liberal, la descentralización ha aparecido como un mecanismo de eficiencia más que de democratización.

El tema que se sostiene acá de que la crisis mundial no sólo ha afectado la economía chilena en términos de exportaciones sino también las bases ideacionales de la realidad social y económica, lo que también ha sucedido en muchos países. Así como cae el muro de Berlín en los años '90, hoy día el fundamentalismo de mercado es una ideología en retroceso y se asiste a la emergencia de otras ideas, de otras experiencias y de otras prácticas sociales como sostiene Stiglitz(2008).

El tema de Chile en particular, es que la subjetividad social importa mucho en el desarrollo humano (Güell, 1998 y CEPAL, 2007), por lo que una cosa son los indicadores de baja pobreza y otra es la sensación de precariedad y marginación(CEPAL, 2007). El aumento de la insatisfacción y el malestar no sólo político sino social también es bastante marcado en el caso de Chile, como muestra una revisión del último Latinobarómetro(2008).

Por ejemplo, sólo un 10% de los chilenos considera que la distribución de la riqueza es justa en el país, mientras en América Latina es el 21%. La visión de los chilenos de sus empresarios y su confianza en la economía de mercado son los peores de América Latina.

Existe, así, una constatación muy marcada de que en el caso de Chile se gobierna para los poderosos. El 53% de los chilenos dice que en democracia continúan las desigualdades sociales, el porcentaje más alto de América Latina, y otra cosa interesante: Chile es el país que más desea que el Estado llegue a tomar el control del sistema de previsión social. No es de extrañar, entonces, que el apoyo a la democracia en Chile sea bajo (46%), inferior al de América Latina (54%), al igual que la confianza en los partidos políticos, donde Chile registra el más bajo valor latinoamericano (16%), mientras el promedio en América Latina es de 21%.

Curiosamente, a pesar de que creemos menos en la democracia que el resto de los latinoamericanos, los chilenos pensamos que la democracia funciona mucho mejor en Chile que en otros países. Pero, por otro lado, consideramos que no es tan indispensable para el desarrollo.

En este contexto de malestar con las elites políticas y económicas, de descrédito de las instituciones, sobre todo del mercado (por sus rasgos de concentración y marginación), la democracia aparece con un carácter elitista y excluyente. Y el centralismo como una forma de dominación del territorio.

Estoy destacando los rasgos críticos para situar un poco el problema que tenemos que contribuir a solucionar.

Aquí aparece el fantasma del populismo, que en el caso de América Latina es mucho más marcado. El caso de Chile se muestra como una cierta isla, en ese sentido. Pero lo que parece evidente según el Latinobarómetro es que se demanda, sobre todo en el escenario de la crisis mundial, una mayor regulación del mercado y una mayor actividad del Estado. Y en el territorio, las prácticas sociales de los últimos años y la política pública van hacia la idea de la asociatividad, la cooperación público-privada.

Hoy una idea que nos interesa mucho destacar y es que, desde la plataforma que Chile ha construido, el tema del salto al desarrollo según el PNUD, aparece complicado particularmente por lo que llama el *problema de lógica de acción*, y eso tiene que ver no solo con cómo funciona el sistema burocrático sino también con cómo funciona la coordinación social entre los chilenos. Precisamente, actualmente en SUBDERE se está haciendo un trabajo interesante sobre la articulación de los actores, que evidentemente pone de relieve esto. Parece claro que el tema del desarrollo en Chile es un tema de mucho más complejidad de lo que ha sido hasta ahora, y en ese sentido, hay una necesidad fuerte de conocimiento para poder responder a esa complejidad. El PNUD considera que este tipo, de lo que llama problemas de lógica de acción, son ámbitos densos en relaciones y en significados sociales y donde los actores tienen autonomía entre sí, en relación con los cuales existen centros múltiples y difusos de control. Ese es un tema que vamos a tratar para efectos de la descentralización.

Según Joan Prats, ahí van un par de citas el tema del salto al desarrollo está bloqueado por lo que llama un haz de desigualdades anudadas por la concentración económica y política territorial del poder. La concentración territorial es sistémica y expresa el fuerte dominio de la élite santiaguina que gobierna el territorio nacional desde la capital.

La complejidad ya detectada por SUBDERE es que la descentralización en este escenario, efectivamente es una práctica social de elevada complejidad técnica (como dice la propia SUBDERE) institucional y política, que enfrenta un conjunto de resistencias de la cultura de las prácticas sociales. El peso de las prácticas aparecería como un tremendo problema para efectos de construir una agenda regional propia. Junto con la debilidad de los propios gobiernos regionales.

Ahora, acá yo quiero rescatar el tema que plantea SUBDERE, la imprescindible existencia de una masa crítica de actores en el territorio; este es uno de los temas que vamos a ver con mayor relevancia a partir de ahora en la exposición.

Lo que queremos decir, es que hay una fuerte dificultad para construir agendas estratégicas porque lo que sigue primando como práctica social en las regiones es lo que nosotros aprendimos exitosamente con el sistema de los proyectos. El sistema de programas y proyectos sigue siendo el canal por el cual se ejerce el sistema público y en ese sentido, se compite desde los distintos ministerios, a pesar del conjunto de esfuerzos que se han hecho desde la propia SUBDERE y de otros programas, pero todavía eso sigue siendo una práctica que tiene mucha fuerza para el funcionamiento del gobierno en la región.

El problema que vamos a plantear acá es el tema de la descentralización como democratización del territorio. La estrategia final de desarrollo sólo se transforma en proyecto político cuando tiene actores de largo plazo, con ideas para dirigirla y con poder para respaldarla. Y Ahí es donde vienen los problemas, porque los gobiernos regionales hasta ahora, por el hecho de no ser elegidos y ser fuertemente dependientes y móviles, de alta rotación, difícilmente tienen la capacidad de ser gobierno. Sergio Boisier ha hablado ya bastante de ese tema, indicando que los gobiernos regionales básicamente se han limitado a la administración.

Sin embargo, la Reforma de Gobiernos Regionales plantea la transferencia de nuevas competencias para los Gobiernos Regionales, fundamentalmente por el lado de planificación y desarrollo productivo. Este es un elemento que indirectamente puede llevar a mejorar la *gobernanza*, en la medida que implica una interacción entre los actores.

No es solo el tema de tener mayores capacidades para tomar decisiones en los gobiernos regionales sino el hecho de que esas decisiones aparecen como parte de un tema de gobernanza territorial. Por ejemplo, las propias agencias de desarrollo productivo, surgen como un tema de coordinación entre actores. Exigen la coordinación de los actores.

Ahí aparece el tema que Claudia Serrano planteó, antes de ser subsecretaria acá, de una concepción de la descentralización con actores³⁷. Una descentralización con la función de empoderar a los actores políticos y sociales y no sólo como un tema de administración del Estado.

Vamos a mostrar acá las dificultades para que la descentralización con actores sea realidad. Como ya había adelantado, el gran problema es la existencia en muchas regiones de Chile de elevados grados de desigualdad social y por tanto mínima distribución del poder. Hay un estudio de Gasparini y Molina (2006) que muestra para América Latina la alta correlación que hay entre los grados de desigualdad social y los niveles de participación política en las regiones. Eso era una cuestión muy marcada.

Los actores reales de algunas regiones son extremadamente escasos. Sólo Santiago y Antofagasta tienen alguna capacidad de acción colectiva de largo aliento; ahí en el Cuadro 1 están los índices de Gini por cada una de las regiones donde vemos niveles muy distintos hacia 2003. Todavía no están desagregados los datos de desigualdad CASEN 2006 por regiones. Pero Uds. pueden ver diferencias notables a lo largo del tiempo entre Antofagasta con niveles medio europeos del 0.45 hasta la Araucanía o Santiago con 0.58. Es decir, niveles de desigualdad social muy diferentes.

³⁷

Ver Raczynski, Dagmar y Serrano, Claudia Ed.(2001):“Descentralización. Nudos críticos”.

Cuadro 1**Evolución de la desigualdad de ingresos al interior de las regiones de Chile (1987 a 2003)**

(Índice de Gini del ingreso autónomo)

Fuente: Elaboración propia en base a datos de CASEN (Mideplan, 2004 y 2001)

Regiones de Chile	1987	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003
Tarapaca	0,52	0,53	0,53	0,53	0,53	0,50	0,54	0,50
Antofagasta	0,51	0,52	0,46	0,51	0,49	0,49	0,52	0,45
Atacama	0,51	0,54	0,50	0,48	0,52	0,46	0,49	0,47
Coquimbo	0,47	0,53	0,48	0,49	0,50	0,50	0,55	0,56
Valparaíso	0,54	0,53	0,52	0,46	0,51	0,47	0,51	0,47
Metropolitana de Santiago	0,55	0,54	0,58	0,55	0,54	0,56	0,58	0,58
O'Higgins	0,52	0,51	0,52	0,52	0,49	0,48	0,51	0,47
Maule	0,54	0,58	0,55	0,50	0,49	0,50	0,59	0,53
Bio-Bio	0,57	0,54	0,51	0,49	0,50	0,54	0,60	0,55
La Araucanía	0,57	0,57	0,47	0,56	0,51	0,54	0,62	0,58
Los Lagos	0,55	0,58	0,52	0,55	0,51	0,51	0,54	0,54
Aysen	0,52	0,50	0,51	0,50	0,49	0,52	0,53	0,54
Magallanes	0,46	0,52	0,55	0,46	0,46	0,53	0,58	0,54
Total Chile	0,56	0,55	0,55	0,54	0,55	0,56	0,58	0,57

Nota:

A partir del año 2000, el Índice de Gini es calculado por MIDEPLAN sobre la base del ingreso autónomo por persona.

Los datos de 1987 a 1998 corresponden al Índice de Gini del hogar.

También ustedes pueden ver en el Cuadro N° 2, con datos del censo 2002, el estudio que Adimark hizo sobre los niveles socioeconómicos de los chilenos por regiones y van a ver ustedes que el estrato alto y medio alto, solamente tiene un nivel importante, cerca del 11%, en el caso de Santiago y, en alguna medida, en Antofagasta (9%); los niveles medios también tienen un grado de presencia significativa en Antofagasta y la Región Metropolitana, pero vamos a ver como son de diferentes en su composición.

Cuadro 2**Nivel socio-económico de los chilenos en 2002 según regiones (%)**

Fuente: ADIMARK, 2004

Estratos sociales	ABC1	C2	C3	D	E	Total
Regiones	Alto y Medio Alto	Medio	Medio-bajo	Bajo	Pobres	
Tarapacá	6,6	17,5	26,1	35,4	14,4	100,0
Antofagasta	9,0	20,2	27,0	33,1	10,7	100,0
Atacama	5,0	13,5	23,4	36,8	21,3	100,0
Coquimbo	4,2	12,6	20,1	35,3	27,7	100,0
Valparaíso	6,7	17,2	24,8	37,2	14,1	100,0
O'Higgins	3,9	11,4	19,9	38,3	26,5	100,0
Maule	2,9	9,1	17,5	35,5	35,1	100,0
Bío-Bío	4,6	11,2	19,7	33,4	31,0	100,0
Araucanía	3,7	9,8	16,6	30,1	39,8	100,0
Los Lagos	3,8	9,9	16,2	31,7	38,4	100,0
Aysén	4,7	12,5	17,9	33,3	31,6	100,0
Magallanes	6,3	18,0	26,0	35,7	14,1	100,0
RM Santiago	10,6	19,2	25,1	35,3	9,8	100,0
País	7,2	15,4	22,4	34,8	20,3	100,0

Estimaciones de ADIMARK en base a Censo de población 2002

Efectivamente, si vemos los datos de la Encuesta CASEN 2006 por ocupaciones en las regiones (Cuadro Nº 3), Ustedes pueden ver como el caso de la Región Metropolitana de Santiago, cerca del 11% son profesionales, científicos o intelectuales, algo similar a los empleados de oficina, y técnicos y profesionales de nivel medio, 9.8%; en el resto de las regiones este porcentaje es bastante menor. Entonces, estas son las carencias regionales cuando estamos hablando de masa crítica, gente con niveles educacionales elevados que ayuden a una elevación de productividad.

Cuadro 3															
Distribución de ocupaciones según región en 2006															
Fuente: Pérez, 2009 (en base a CASEN)															
Ocupaciones	Tara-pacá	Antofagasta	Atacama	Coquimbo	Valparaíso	O'Higgins	Maule	Bío-Bío	Araucanía	Los Lagos	Aysén	Magallanes	RM Santiago	País	
Fuerzas armadas	0,9	1,1	0,0	0,0	0,6	0,1	0,3	0,5	0,0	0,2	1,1	3,4	0,3	0,4	
Miembro poder ejecutivo, legislativo y directivos empresas públicas o privadas	5,7	4,2	4,8	3,8	4,0	3,0	4,2	4,6	3,8	4,5	5,5	3,5	4,8	4,5	
Profesionales, científicos e intelectuales	6,0	7,3	7,4	5,3	6,7	5,0	6,8	8,6	7,5	6,7	5,3	7,9	10,7	8,6	
Técnicos y profesionales de nivel medio	7,3	7,7	7,1	5,4	8,1	4,8	4,7	6,5	5,4	4,8	5,4	8,3	9,8	7,8	
Empleados de oficina	10,1	9,8	6,6	6,8	8,1	6,3	5,7	7,2	5,9	6,5	7,3	7,5	10,7	8,7	
Trabajadores de servicios y vendedores comercio y mercados	16,5	15,6	13,1	13,3	16,0	11,4	12,7	14,3	13,8	14,2	14,2	17,8	16,8	15,4	
Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	4,6	1,0	5,1	9,3	4,8	9,2	9,8	6,7	13,7	13,6	15,4	6,8	1,8	5,4	
Oficiales, operarios, artesanos de artes mecánicas y otros	15,8	20,0	20,2	16,2	17,0	15,1	12,0	16,8	16,0	17,2	14,7	17,6	15,7	16,1	
Operadores/montadores de instalaciones/maquinarias	10,7	13,4	13,5	10,0	9,2	11,5	7,9	10,8	8,2	10,6	11,3	9,6	8,8	9,6	
Trabajadores no calificados	22,2	18,5	22,0	29,7	25,4	33,5	35,7	23,6	25,5	21,5	18,4	17,5	19,8	23,2	
Ocupaciones no bien especificadas	0,1	1,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,4	0,1	0,3	1,3	0,0	0,8	0,5	
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

La tendencia es que en las regiones más igualitarias, donde la clase media es más fuerte es la que registra mayores niveles de desarrollo económico. Así lo demuestran los estudios de Solimano (2008) en la CEPAL que muestran la alta correlación entre la reducción de los niveles de desigualdad social y la existencia de una clase media fuerte.

Hay tendencias políticas claras. Las regiones con fuertes grupos medios votan hacia la centro-izquierda (los últimos datos de la elección presidencial muestran eso, una vez más). En cambio en las regiones donde imperan ocupaciones ligadas al agro negocio tienden a votar por el centro y la derecha.

Como detectó la propia OECD (2009), dentro de la elite política del gobierno, hay una resistencia al tema de la descentralización porque se considera que eso significaría que en lugares donde la concentración de la riqueza es muy alta y el poder está en pocas manos, ello significaría dejar a las comunidades regionales en manos de oligarquías y no democratizarlas. Y si uno ve el caso de las regiones más pobres de Brasil uno entiende esa reticencia de la elite chilenas. Estados tales como Maranhão y Alagoas están dominados por coroneles como el propio José Sarney (Maranhao) o como el ex-presidente del Senado Renán Calheiros (en Alagoas) que son los personajes que dominan esas regiones como dinastías. Ese tipo de ejemplos suenan como un riesgo para descentralizar³⁸.

Ahora el tema de la innovación que es un tema extremadamente importante. Según uno de los ex colegas de trabajo de nuestro Ministro de Hacienda, Dani Rodrick Profesor de Harvard, existe una estrecha correlación entre el tema del conocimiento local y la vigencia de un sistema democrático. Para Rodrick (2007) la democracia es el meta objetivo que tiene cualquier sistema de innovación. Lo cual significa, según los estudios de Gasparini y Molina, ya citados, que mientras más pobres son las regiones, ellas tienden a tener más alta desigualdad social y sistemas políticos menos participativos y en esas regiones la difusión de la

³⁸

Joan Prats(2009) ha mostrado como esos temores de las elites santiaguinas a descentralizar no tienen fundamento.

innovación es un tema extremadamente complicado y en general tiende a coincidir con la existencia de menores niveles de calidad del capital humano.

Saber cuales son las ideas del desarrollo prevaleciente en las elites de esas regiones es clave para entender cómo las políticas públicas nacionales se desempeñan en el territorio. Sobre todo las que tienen que ver con la idea de gobernanza territorial y cooperación público-privado. Cuando uno llama a los actores regionales a cooperar en regiones donde el poder está muy concentrado, uno se encuentra que en realidad la conducta de esas élites es generalmente de captura. No es una conducta de cooperación, porque su idea sobre como acontece el desarrollo es que éste es un fenómeno exógeno. La visión de las elites regionales es que el poder es un juego de suma cero, donde lo que gana un actor lo pierde otro. Por eso es que la racionalidad de la captura es lo más común en esas regiones. Eso lo hemos medido estudios que hicimos en Arica y Parinacota (SUBDERE,2008), pero también en otros estudios que hice en Antofagasta y la Araucanía en mi Tesis de Doctorado. La articulación de los actores en el territorio es absolutamente secundaria para estas elites, aunque ese requisito es fundamental para todos los proyectos de clúster y toda las ideas sobre el aprendizaje colectivo asociado.

Como el propio Paco Alburquerque (2006) lo planteó en un trabajo no hay desarrollo territorial sin proyecto regional el que requiere de una idea compartida sobre el territorio. Por ello es que la innovación que es un fenómeno social no tiene difusión en territorios con alta desigualdad y elites cerradas, que no se articulan ni comparten ni menos discuten sus visiones sobre el desarrollo local.

En el caso de Chile, en particular, en los últimos años hay un fuerte interés en “llevar la investigación científica y tecnológica hacia las regiones”. Sin embargo, hay problemas que han sido detectados por el informe de la OCDE(2009) y en nuestro estudio en las regiones detectamos que no hay una idea muy halagüeña de cómo está funcionando eso. Pero a pesar de eso, hoy la política nacional de innovación para la competitividad acaba de ponerse como objetivo que el 70% de los recursos para innovación del año 2009 van a ser invertidos en las regiones.

Eso no significa que esta innovación sea hecha por instituciones regionales, ahí hay una pequeña diferencia. Una cosa es **en** las regiones y otra es **por** las regiones. Lo cual tiene algunos visos de realidad porque algunos gobiernos regionales con los que hemos conversado, por ejemplo, en Talca -tú te recordarás Jorge (Navarrete)- están muy complicados para responder a esta oferta de innovación. Por ello, el propio informe de la OCDE(2009), aparte de alertar sobre la inequidades sociales y la fuga de capital regional, recomienda reforzar los centros regionales de Educación, refiriéndose a las Universidades Regionales. Y plantea también la idea de que los clústers han sido concebidos como una idea de política nacional sectorial y no de política regional, alertando para sus bajos encadenamientos en el territorio. En suma, se usa la región y sus potenciales pero con escasa capacidad de impactar en su desarrollo y en el bienestar de su población.

El tema de capacidades de acción y de gestión para la OCDE no es un problema de falta de fondos de las regiones sino un tema de capacidad de ejecución local y se sostiene la idea de que las universidades regionales tienen que ir más allá de la función que actualmente están cumpliendo, que está limitada a la educación e investigación. Otro estudio de la OCDE (2007) detecta que hay poca participación de estas instituciones en la política pública y desarrollo regional en los países de la OCDE con sistemas centralizados(como Chile). En esos países, no existe un sistema de estímulos para que las universidades se orienten hacia la política regional sino que existe toda una lógica de sistema nacional de generación de conocimiento.

Y precisamente un elemento que nosotros detectamos en el estudio, a raíz del tema de los centros de pensamiento territorial, es de que las universidades que poseen la convicción de

que son de excelencia, y son, por tanto, de ámbito nacional, tienden a desligarse de las sociedades regionales que las han originado y le sirven de sede y tienden a reducir su compromiso efectivo con la investigación y del quehacer regional.

El tema de los centros de pensamiento, los Think Tank, una tendencia mundial, está influyendo fuertemente la política pública en Chile. José Joaquín Brunner (1985) hizo un estudio que mostraba que en pleno período de la dictadura militar, se fueron gestando esos centros, como parte de un quehacer de gente que no estaba en el gobierno. Sin embargo, hoy día se muestra que la mayor parte de los centros de pensamiento que hoy están funcionando en Chile han sido generados en el período de la democracia (Aninat, 2008). Se trata de unidades con especialistas de alta calificación, capital humano avanzado que busca producir nuevos tipos de conocimiento y formas de gestión que aporten al desarrollo. Al igual que en otros ámbitos del conocimiento, se detecta una alta concentración de centros de pensamiento en Santiago de Chile.

En muchos casos, estos centros han surgido porque ha habido un vacío de las universidades en el tema de la política pública, que han ido llenando estos centros de pensamiento (McGann, 2008). Hay un estudio de Garcé (2008) que muestra la complejidad de las decisiones gubernamentales ha ido creciendo fuertemente y entonces los centros de pensamiento han ido cumpliendo ese rol.

A diferencia de muchas universidades, los centros de pensamiento otorgan un rol muy importante a la difusión hacia la opinión pública y por ello son constructores de representaciones sociales del desarrollo. Por tanto, desde ese punto de vista, los Think Tanks operan como agencias políticas, ya que son traductores de opciones y alternativas de desarrollo hacia el sistema político y también hacia los medios de comunicación.

Un caso específico son los centros de estudios en el ámbito de la política pública territorial, a los que se va a referir Raúl González con más detalle.

Sólo deseo adelantar que históricamente ha habido un rol muy importante en la formación de los centros de pensamiento territorial desde Santiago de Chile, particularmente desde la CEPAL y del Instituto de Estudios Urbanos (hoy día "y territoriales"). En ese sentido, Sergio Boisier, que nos acompaña hoy día, ha tenido un rol clave en la formación de investigadores académicos no sólo en Chile sino en toda América Latina.

Entre los años '70 y '90 esta labor docente fue muy intensa. Estos grandes centros de pensamiento territorial (como el Instituto de Estudios Urbanos y la CEPAL y el ILPES), tuvieron el mérito de traer un conjunto de nuevas teorías y prácticas que se discutían y funcionaban en otros países y los colocaron en el debate, además de formar cuadros técnicos muy importantes en torno de estas ideas. Sin embargo, es necesario destacar que el tema de la investigación territorial fue relativamente menor dentro de estas instituciones. Hoy, mi impresión es que efectivamente esa labor institucional ha ido decayendo fuertemente en la última década. Estos dos centros han ido bajando su perfil.

En la actualidad, los centros de estudios territoriales en las regiones están asociados a la existencia de centros urbanos importantes, según constata nuestro primer Informe a SUBDERE.

Estos grupos de estudios están, particularmente ligados a importantes centros universitarios de regiones; así no es casualidad que los 3 centros que nosotros encontramos como más fuertes e importantes en el estudio, estén localizados en Antofagasta, en Concepción y en Temuco. Digo la ciudad de Temuco y no la región de la Araucanía. Porque Temuco es una de las ciudades de Chile que más ha crecido en las últimas décadas y

efectivamente es un centro universitario muy relevante. Estos centros universitarios, están asociados con la existencia de una clase media relativamente potente y ayudan a consolidarla.

Otros centros de estudios territoriales han sido reinaugurados como el caso de Talca y Arica, mientras Coquimbo posee un pequeño centro de estudios de desarrollo humano ligado a su casa matriz (UCN-en Antofagasta) y Osorno posee un centro mediano y de larga data que está muy focalizado en el tema de la formación de recursos humanos. Valparaíso posee un CER, asociativo entre las 6 universidades y el Gobierno regional, que posee elevadas complejidades para funcionar. Sergio Boisier, puede ahondar mucho más en esto y hacer todos los comentarios del caso porque ha estado muy activamente vinculado a este proceso de creación de centros de estudios regionales.

La base de todos estos centros son las universidades regionales que están en el Consejo de Rectores, son universidades estatales o privadas con vocación pública, como la Universidad Católica del Norte. También está la Católica de Valparaíso funcionando con el Centro de Estudios Regionales. Pero estas universidades financian parcialmente el accionar de estos centros por lo que ha sido clave el rol que ha tenido la cooperación pública internacional, sobre todo ILPES-CEPAL y en menor medida la Fundación Ford en su momento. Y últimamente, es clave el rol de los Gobiernos Regionales, que están generando demanda hacia esos centros de estudios regionales.

En términos de “modelo” de centro de estudios hemos detectado que existen dos grandes opciones consolidadas.

Por un lado, el CEUR (de la Universidad del Bío-Bío) y el IDER (de la universidad de La Frontera), son equipos multidisciplinarios, conformados por arquitectos, sociólogos, economistas, psicólogos, ingenieros, entre otros.

Pero por otro lado, hay un modelo bastante exitoso como el IDEAR (de la Universidad Católica del Norte), donde el núcleo es un grupo de economistas regionales. Nuestra idea es que ellos han sido exitosos en buena medida porque tienen una cierta cohesión de ideas, metodologías consensuadas y tienen una inserción en el sistema nacional que también es bastante más estandarizada. Por ejemplo, ellos tienen hoy día un Núcleo Milenio, que alberga a cerca de 20 doctores trabajando directamente en política pública. La mayor parte de ellos son economistas, con algunos sociólogos, arquitectos y sicólogos.

Ahora las institucionalidades son distintas. Algunas de ellas han partido como centros dependientes de las Vice Rectorías académicas y son centros independientes de las Facultades, en el caso del IDER, por ejemplo. En otros casos estos grupos están asociados a Facultades de Economía y en otros, como el caso particular del Centro de Estudios de Valparaíso, es una figura distinta porque es un convenio entre universidades regionales y el Gobierno Regional. Esta institucionalidad asociativa Gobierno-Universidades regionales parecía una muy buena idea pero ha mostrado tener un conjunto de inconvenientes. El concepto era que al tener el Gobierno Regional y al tener un conjunto de universidades juntos, las fuerzas iban a ser sinérgicas, hacia adentro, pero en realidad han operado hacia afuera, ha sido más centrípetas que centrífugas. Es así como el ámbito de convergencia de ellos y la actividad del CER Valparaíso son bastante restringidos.

Los centros de mayor desarrollo en términos de números de profesionales, son también aquellos que poseen programas desde más largo plazo y sobre todo aquellos que realizan investigación en el área. Y también bastante consultoría institucional. Muchos de ellos asociados con gobiernos regionales y con política pública nacional. Los centros de menor desarrollo están concentrados en docencia de post grado y en la consultoría que son relativamente más fáciles de operar.

Y por otro lado, lo que hemos detectado en términos de producción nacional en el tema, es que existe una cantidad muy importante de gente formada en estas áreas que está desligada de estos centros. Son profesionales que participan en lugares muy diversos y sigue escribiendo y trabajando en estos temas pero no están ligados en forma estable a estos centros de estudios y por ello difícilmente realizan investigación. Eso se observa con claridad en los Encuentros Nacionales de Estudios Regionales.

Los directivos de los centros entrevistados que –los 22 centros que entrevistamos– sostienen que hoy día no existe un instrumento de una política pública nacional focalizado en estos centros y por otro lado, también el sistema de estímulos al interior de la universidad, para construir la política pública regional es muy débil, y por tanto la labor de ayudar a pensar a las regiones aparece disminuida o desincentivada, tanto desde el nivel nacional de desarrollo regional, como desde el sistema de Educación Superior.

Requisitos fundamentales para asegurar de que estos centros participen activamente en la política pública a nivel de calidad es que tengan un grado de estabilidad y de independencia, y eso tiene que ver no con el tema de concepciones ideológicas, no es que las personas que estén ahí se les exija que sean independientes sino que tiene que ver con quién financia la investigación y por otro lado con la existencia del canon científico con la cual se realiza la generación del conocimiento.

La necesidad de tener un foco en la generación de conocimiento local solo se aseguraría en la medida de que exista un financiamiento que va en esa dirección. Se estima por parte importante de los directores de los centros entrevistados de que el actual escenario es el mejor escenario que ha existido hasta este minuto en Chile para esta nueva condición.

Más aún, la idea es que hoy estos centros no sólo pueden ser centros que cumplan la función de investigar o de pensar sobre la región sino también pueden tener un rol importante en la orientación para dar más coherencia a las estrategias de desarrollo regional y asegurar en muchos casos la idea de que los recursos abundantes que están llegando en investigación y desarrollo para las regiones, tengan una pertinencia regional.

Parte importante del problema que ha habido con los programas de CONICYT, han tenido que ver con que eso no se ha podido asegurar y porque –entre otras cosas– los gobiernos regionales no están facultados ni tienen las capacidades para hacer un seguimiento tan estricto a los recursos importantes que colocan.

El tema de asegurar decisión y colectividad es también un rol importante para que la investigación no quede sobre el laboratorio y por otro lado el rol muy importante que se asigna a que estos centros sean también constructores de una cultura del desarrollo y nuevas representaciones sociales y por tanto, de lo que se considera nuevas prácticas complejas.

Aquí yo quiero hacer una anotación. Una de las personas que más nos ha puesto en la pista sobre esto, sobre la idea de sinergia regional, ha sido precisamente Sergio. La importancia que tiene el tema de la idea y del conocimiento en la generación de sinergia a nivel de los actores pero también capacidad de resolver situaciones crecientemente complejas para el gobierno del territorio.

Desde ese punto de vista, los centros son también una agencia política y pueden ayudar a mantener la memoria territorial, sobre todo cuando a veces los gobiernos regionales rotan con mucha rapidez y se van perdiendo ahí las políticas, las ideas, las experiencias que han acontecido.

Rescatando la idea inicial de Prats, Sinergia Regional se ha planteado tarea de decir, nosotros somos los coordinadores de estos centros de pensamiento y nuestra tarea también es pensar Chile desde la región. No sólo pensar cada una de las regiones en sí mismas.

Hoy también hemos tenido varias señales en el sentido de decir, mire, sabe que hoy día es extremadamente atractivo estos centros de pensamiento por una contingencia política. Porque no sabemos qué es lo que va a pasar y que buena parte de las personas que están en el sistema público pudieran no estarlo y las universidades son buena pista de aterrizaje, dicho claramente.

Por otro lado, el sistema de recursos humanos del sistema público, ha sido claramente identificado por el Ministro del Interior el año pasado, en el sentido de decir que hay una necesidad fuerte de calificación de los recursos humanos, y ésta también es una tarea que pueden asumir estos centros.

Por otro lado, también un elemento en esa misma dirección es que crecientemente, en la discusión de la política sobre la Educación Superior los centros de pensamiento de Santiago están teniendo una fuerte influencia que va hacia el lado de la distribución de los recursos hacia las instituciones privadas y por eso es que, de alguna manera, los centros de pensamiento territorial han aparecido algunos rectores como una cosa extremadamente importante e imprescindible para defender también las posiciones de las universidades regionales.

La idea de una política nacional aparece como una idea muy fuerte que es compartida por los directores de los centros. Ahí hay algunas ideas que sólo las voy a esbozar así rápidamente porque es parte del trabajo que vamos a hacer durante los próximos meses. Hasta ahora lo que hemos pensado es que debería haber un Fondo Nacional Concursable, administrado por alguna de las agencias, que podría ser CONICYT o CORFO y que los centros actuales piensan estarían en condiciones o de hacer el esfuerzo por participar y levantar propuestas hacia el próximo año.

Se sostiene que es necesario que las universidades tengan un sistema de estímulo y en ese sentido la acreditación de las universidades con el componente de las relaciones con la comunidad podría ser un mecanismo específico de incentivo por el lado de la acreditación.

La OCDE en el informe que se va a publicar ahora sostiene este tema de que los contratos son un instrumento de relación interesante. En ese sentido, los convenios de desempeño que se echaron a andar ya con las universidades sobre todo con el auspicio del Banco Mundial, ha sido una buena práctica en ese sentido con los convenios de desempeño como un instrumento específico para echar a andar la idea de este tipo.

Nuestra idea hasta este minuto, es de que debería diferenciarse el apoyo, por un lado, a los centros que ya están existiendo, la idea de fortalecimiento de centros de la idea de creación de centros.

No sólo por el hecho de que están en etapas distintas de desarrollo y requieren estímulos distintos sino por el hecho de que, por que no han sido creados los centros en algún determinado lugar, es necesario salir de una inercia muy fuerte. Y eso requiere muchas veces sistemas de apoyo desde partir contratando directores, partir estableciendo agendas de trabajo conjunto. O sea, es partir de cero.

Para terminar, el tema de la agenda básica de investigación socioeconómica regional nos parece un tema clave. No sólo un tema de recursos que debieran poner los gobiernos regionales para colaborar en esto como se hace en el caso de los proyectos de CONICYT, colocar una contrapartida, sino que también se estima de que es fundamental atar esa postulación a la existencia básica de investigación socioeconómica que está asociada con dos componentes muy importantes: con la estrategia regional de desarrollo y sus actualizaciones y por otro lado, con la agenda de desarrollo productivo.

Entonces, básicamente, vamos a tener hacia septiembre, vamos a testear esa idea y en el equipo de especialistas de la Red vamos a recoger un conjunto de comentarios para hacerles llegar el informe final hacia la SUBDERE.

Esta es la última idea. Este es el informe del Banco Mundial del año 2009 sobre la pobreza. Es un enfoque desde abajo y dice claramente: las creencias sobre los pobres y las causas subyacentes de la pobreza determinan las acciones que persiguen los profesionales del desarrollo, las políticas que los políticos nacionales conciben y las acciones que nosotros como ciudadanos tomamos. (Hay aplausos).

Vamos a pasar de inmediato a escuchar a lo que Raúl nos tiene que contar.

Solamente un pequeño comentario respecto de esto. Sobre todo para Jorge y Claudio que es primera vez que participan con nosotros.

Contarles que como SUBDERE iniciamos durante el primer semestre, en abril, un trabajo que hemos denominado "Diálogos para la descentralización", y eso se estructuró en función de tres mesas.

Una de las mesas es justamente conversar. Primero diagnosticar, sobre todo, terminar en agosto, que es cuando termina este proceso con propuestas en función de la generación de actores, de la identidad regional y de lo que nosotros denominamos capital humano, en función de, por una parte, cómo se puede generar el capital humano en la región donde nosotros, donde están las universidades, donde estén los centros de estudios y como también atraer y/o retener el capital humano que se forma en estas regiones.

Y en ese sentido, por lo tanto Oscar, porque Claudio se enmarca este proyecto como otro que hemos estado liderando y apoyando, trabajando en conjunto con universidades desde la SUBDERE. Estamos en la misma lógica, hemos venido diagnosticando y mirando lo que es la identidad regional en nuestro país.

Hay una unidad especial para eso y también hemos metido con fuerza lo que es la articulación de actores, sobre todo, en función de ver qué condiciones desde el Estado se podrían generar para que estos tres elementos que yo hago mención hagan fuerza y apoyen este proceso de descentralización y la profundización de este mismo en función de que hemos avanzado en otras lógicas, pero es necesario agregar esta dimensión para que tengamos fuerza.

Este es el contexto que originalmente no di y vamos hacia allá. La próxima semana tenemos nuestra sesión de la Mesa de Capacidades y Patricio va a exponer brevemente, sobre todo, en el ámbito de las recomendaciones y esperando porque estamos justamente en esa fase.

Intervención de Sr Raul Gonzalez

Bueno, lo mío está dentro, por supuesto, de la lógica de lo que ha expuesto Patricio pero tiene un carácter distinto.

Esto es una especie de informe oral bastante encima porque en la Región Metropolitana esto partió hace bastante poco y he logrado tener antecedentes y relaciones y conversaciones con la FLACSO; el ILPES; el Instituto de Estudios Urbanos y el Instituto de Geografía, de la Católica; el Consorcio Innovar y Desarrollo, ligado a la Universidad Mayor; el Programa Innovación y Políticas Públicas, ligada a la Universidad de Los Lagos; y parcialmente con una Consultora que se llama LatinSur.

Todas estas instituciones estaban definidas previamente como instituciones con las cuales conversar para efectos de ver que es lo que había en la Región Metropolitana en términos de Consultoría, Investigación y Docencia en relación con regiones, por supuesto.

Hay que decir que metodológicamente tiene el problema de que yo estoy hablando de Instituciones pero en realidad son conversaciones con una o a lo más con dos personas de la institución, lo que puede significar una distorsión de la percepción que cada uno tenga de su institución.

Y voy a señalar cosas bastante impresionistas. En esto hay que juntar un poco más y elaborar. Y trataré de decir algunas cosas más generales o abstractas a partir de algunas de las fotografías.

Un primer set de comentarios tienen que ver con el grado de conocimiento del centro y de los directores de los centros, que es una primera matriz. Porque esto metodológicamente tiene 3 matrices sobre las que ordenan la relación con las instituciones. La matriz de opinión, la matriz de actividades y la matriz de cargos. Ese es el instrumento metodológico en el cual uno se aproxima a cada centro.

Respecto de la matriz de opiniones. Un primer aspecto tiene que ver con el grado de conocimiento del centro, y del director, aquí cada centro opina sobre los otros, si los conoce o no los conoce y si el propio centro entiende que es conocido o no conocido en otros lugares.

Y estoy haciendo aquí una aseveración, si no tendría que leer cada una de las opiniones, eso está supongo en el trabajo, en los anexos.

Es que no existen líderes intelectuales de la Región Metropolitana ligados a centros que aparezcan con perfil regional. Yo diría como hipótesis. Porque sería presuntuoso decir que estoy convencido de esto, pero me parece que no existen líderes intelectuales en la Región Metropolitana, en los centros de la Región Metropolitana que sean conocidos y reconocidos como pensadores regionalistas.

Diría, además que los centros en algunos casos, en los más connotados, el centro es más conocido que el director. No digo que sea malo. La institución Instituto de Estudios Urbanos o ILPES, son más conocidos que la figura que encarnaría ese centro.

Otro elemento, varios de los centros que relaté al principio aparecen más conocidos más en su totalidad que en específico en términos de sus programas regionales. Hablo del PNUD, la FLACSO. Por tanto la pregunta Ud. cree que su centro es conocido, o los demás, cuando uno le dice usted cree que la FLACSO es conocida. Hay una respuesta un poco compleja de interpretación porque, obviamente, la FLACSO es conocida. El PNUD es conocido. Pero cuando uno hace una segunda pregunta: es conocido en términos de su relevancia, de su pensamiento o de la construcción de pensamiento regional, obviamente, ahí hay una diferencia que, en términos del manejo de la matriz, yo descubrí en el calor de una conversación que allí había un problema.

Público:

Incluido el ILPES?

No, el ILPES escapa. EL ILPES claramente está asociado fuertemente al tema territorial.

Hay también un contraste –aquí uno puede decir, es lógico- entre la auto percepción y la percepción de los otros. Lo que puede hablar –retomo después- de una cierta segmentación entre las instituciones. Yo diría que tampoco hay en la Región Metropolitana espacios que junten diferentes centros que se aproximan más al tema regional, sea de la investigación, sea de la docencia, sea de la consultoría y que produzca un cierto espacio sistemático de sinergia. Por tanto, es natural también que haya segmentación en la auto percepción, más allá de una lógica corporativa connatural. Que yo diga mi centro es muy conocido y no conozco mucho qué es lo que hace este otro centro...

Uno podría plantear, que esto de que existen instituciones no conocidas o muy poco conocidas por parte de los otros. Podría uno plantear 3 hipótesis que no son excluyentes.

Una, la segmentación de circuito. Instituto de Estudios Urbanos, por ejemplo, no tiene mucha relación con otras instituciones. Sencillamente no las conoce. No tiene idea de que existen.

Podría tener que ver con un segundo elemento, que es la emergencia. Emergencia es instituciones más nuevas. Que llevan 4, 5 ó 6 años, en relación con los temas territoriales. Por tanto, son todavía de poca visibilidad.

Y una tercera, que las instituciones con más capital histórico como el ILPES, como el Instituto de Estudios Urbanos o el Instituto de geografía de la Católica, son instituciones –por ser más antiguas, con más capital institucional- son más auto centradas. Son mucho más auto centrado. No buscan tanto el contacto sino más bien tienen una dinámica interna que les basta.

Algunos otros centros nombrados. Que no estaban en la lista inicial pero que fueron nombrados, que interesa acá decirlo, por un tema de que hay visibilidad y otras cosas. Hay dos

que tienen que ver con instituciones que fueron importantes, entiendo que ya prácticamente no ejercen ninguna actividad o colas de actividad. Algunas instituciones de cooperación extranjera, la GTZ y la Fundación Ever, son recordadas como instituciones que cumplieron roles, fundamentalmente en la formación. Pero también generaron espacios de interrelación. En ese sentido son recordadas.

También son nombradas, hay un Diplomado en la Universidad Alberto Hurtado. La Corporación Participa fue nombrada. Fue nombrada CIPMA, el director del Instituto de Geografía de la Católica tuvo fuerte relación con CIPMA, entonces aquí hay cosa que van entre visibilidad institucional y también lazos personales.

El mismo director del Instituto de Geografía de la Católica, conoce un programa de geógrafos que existe en la universidad donde yo trabajo –la Universidad Academia de Humanismo Cristiano- porque todo ese grupo de geógrafos viene de la Universidad Católica y formó un programa de intervención territorial en la Academia. Entonces, el tema de las visibilidades institucionales y los lazos personales están conectados y no necesariamente hablan de que una determinada entidad tiene más visibilidad general.

Respecto de los reconocimientos, o de las esferas de reconocimiento de unas instituciones por otras. Estoy haciendo una síntesis porque si no sería cada cosa sui generis y podría meterse en una mancha como decía Silvio Rodríguez. Estoy haciendo aquí lo más sintético.

El Instituto de Estudios Urbanos es claramente el más reconocido en términos de investigación, más allá del propio en sí mismo. Se reconoce menos fuerte en investigación de lo que lo reconoce el resto.

En general, todos son reconocidos con algo de docencia. La docencia pasaría a ser el elemento más común que tienen todos. El ILPES es el más multigénero por así decirlo. El ILPES es reconocido en el sentido de que es como el más equilibrado porque tiene de todo. Investigación, Docencia, Consultoría.

Qué es lo que entiende la gente por investigar. Hay unas zonas grises entre sistematizar, investigar, hacer una evaluación. Es importante cuando la gente dice ése hace mucha investigación. A veces es más bien el reconocimiento a la capacidad de sistematización. Y eso explica también de que el Instituto de Estudios Urbanos –para seguir con ese ejemplo- se pone una nota mucho más baja en investigación que lo que le ponen los otros. Todos los otros los reconocen...

Hay también en esto de las percepciones una cosa que habría que definir: la percepción de la historia de la institución con lo que está haciendo hoy día. Y eso es propio de una institución. Una institución que tiene historia, cuando uno da a conocer su percepción, obviamente, lo que está dando es la percepción de toda su historia, probablemente ni sepa lo que está haciendo en ese momento.

Donde yo diría que, es la percepción, si quisiéramos colocarlos en ese rango, entre malo y bueno, más mala en general es la presencia nacional. O sea, que ése es otro ítem que se pregunta: Cuál cree usted que es la presencia nacional que tiene usted y las otras instituciones?. Y ahí reafirmo la idea de que nadie reconoce en la Región Metropolitana un centro metropolitano con una capacidad de relación extraordinariamente fuerte y multipropósito con el resto del país.

Surge algún tipo de reconocimiento mayor a la labor de la consultoría, o sea, que están surgiendo instituciones que su punto más fuerte sería la consultoría.

Una última cosa sobre las percepciones.

Me llamó la atención -y yo aquí un poquito lo forcé, pero no estoy distorsionando la realidad- las polaridades temáticas que establecieron, al menos se establecieron 4 polaridades temáticas respecto de lo que era más importante antes y lo que es más importante hoy día. Eso me pareció una pregunta que se la hice a Patricio de incluirla y resulta interesante porque las polaridades son definidas de manera muy distinta. Y eso habla un poco de cierta segmentación o de cierto mundo propio, que tiene que ver un poco también si yo como consultor, como formador o como investigador.

Por ejemplo. Un primer orden de polaridad de una primera institución fue que habría un tránsito desde lo que había sido predominante hace –digamos vagamente- unos 10 o 20 años a lo que sería hoy día que se habría pasado más de lo económico a lo institucional, y más desde –aquí obviamente es un poco críptico lo que voy a decir- más del tema de los recursos propios entendidos en términos económicos al tema de mapa de actores, gobernanza. O sea, que está columna institucionalidad, mapa de actores, gobernanza ha cobrado una ubicación mucho más significativa en la preocupación, según nos dice el centro uno.

Al Centro Dos, nos dice que una gran diferencia respecto de un cierto pasado un poco vago temporalmente definido. Es el paso de la escala regional a la multiescala. Lo de multiescala se lo puse yo pero era el sentido. Hoy día la preocupación por la investigación, el apoyo a políticas públicas, ya no distingue mucho, o mejor dicho distingue pero entendiéndolas como parte de una dimensión territorial que tiene múltiples escalas en su interior. A diferencia de una visión más de regional y punto que habría existido antes.

También este Centro Dos nos dice, un cierto pasaje relativo, no absoluto, relativo desde la preocupación por la política gubernamental como acto Estatal, a temas como el del capital social. Un segundo tránsito.

Y como tema nuevo que no los plantea en oposición a temas viejos sino que toma temas nuevos. Plantea el tema del ordenamiento territorial y la prospectiva. La misma institución. Centro dos.

El Centro Tres. Y aquí me hace titularlos como las conceptualizaciones también que yo creo que existen son un poco diferentes. EL centro Tres dice que se ha pasado de un énfasis muy notorio, claro, expresado en artículos de desarrollo local y regional a los estudios urbanos. Lo urbano hoy día ocuparía un rol mucho más significativo en la investigación, en la discusión, en los seminarios, etc. que lo que habría sido el desarrollo local y regional antes. En este caso, desarrollo local y regional lo está asumiendo mucho en el sentido normativo, no está refiriéndose a que haya de estudios de actores, por ejemplo. Con desarrollo regional –yo conozco al que dijo esto entonces tengo una cierta clave para interpretarlo- es en el sentido normativo, de planificación más bien.

Y un Centro Cuatro, señala, muy ligado a la práctica de ese centro cuatro, cuyo principal cambio es el paso de formación académica a la formación profesional. Cosa que a la cual le da una connotación positiva. Es decir, formación profesional como capacidad instrumental para imaginar e implementar políticas públicas. Y que eso se está reflejando en una cierta tendencia en los diplomados, en la formación. Ese es el Centro Cuatro.

Respecto de cierto ordenamiento de las actividades. Cuando uno analiza las actividades. Y esto entiéndase estrictamente en términos relativos, hay algunas instituciones, como el ILPES va a destacar –no reducirse- pero va a destacar en términos de asistencias técnicas y consultorías. Ejemplo, Convenio de Cooperación para Estrategias de Desarrollo de Aysén, Cooperación Técnica en Políticas de Innovación en Valparaíso, Asistencia a la Corporación de Desarrollo Regional de Antofagasta. Eso uno lo ve más centrado en una institución como el ILPES.

En el caso de la institución ligada a la Universidad de Los Lagos, la pongo como ejemplo, que se llama Innovación y Políticas Públicas, yo diría, para usar un término de moda, a la nueva tecnología social para implementar políticas públicas. Es decir, con participación. Ejemplo, Articulación de Actores para la Descentralización entre regiones Arica-Coquimbo-Los Lagos; Sistema de aprendizaje de Buenas Prácticas de Desarrollo en los Territorios, en las 15 regiones; Coordinación para Chile, Observatorio de Innovación Pública Local en América Latina, 15 regiones. Eso uno lo encuentra en algunas instituciones pero la que parece más emblemática es la de Innovación de Políticas Públicas ligada a la Universidad de Los Lagos.

En investigación aparece el Instituto de Estudios Urbanos y el Instituto de Geografía, claramente. Ejemplo, la Transformación de las áreas centrales, Reestructuración Comercial Residencial, el caso de Santiago, Valparaíso y Viña del Mar; Derivación de variables físicas y biofísicas a partir de imágenes satelitales Modis y datos meteorológicos y su aplicación a la determinación de estrés hídrico en la Región del Libertador General Bernardo O'Higgins; Estudio de antecedentes Científicos para la Conservación de Patrimonios Naturales Singulares,

coladas de lava, fierro y Azufre en el norte de Chile; Expansión Residencial en las Comunas Periféricas de las Áreas Metropolitanas de Santiago y Valparaíso, efectos socio espaciales y lectura de las relaciones de poder entre los agentes urbanos; Evaluación de la fragilidad ambiental con fines de ordenamiento y planificación territorial en la zona costera de la Región del Maule. Algunas de esas tienen implicancias para política, sin duda.

Para terminar, entonces. En términos de algunos alcances sobre las actividades, es claro que en lo referente a investigación uno de los principales financistas es FONDECYT, CONICYT. Que los centros más ligados a ellos son el Instituto de Geografía de la Católica, sobre todo, y el Instituto de Estudios Urbanos y que aquí ha adquirido una cierta importancia la SUBDERE como financista de proyectos y programas de apoyo al desarrollo regional, en algunos casos sola o con el BID o Unión Europea.

En cuanto a la docencia. Lo más destacable es la cantidad de post título o post grado, entre ellos principalmente diplomados y magister, este último en menor grado. También aparecen muchos las instancias de capacitación no conducentes a títulos de grado sino más bien a incrementar las competencias y herramientas de los profesionales que ejecutan las políticas públicas y a incentivar buenas prácticas e innovación. Ahí están diplomados de la FLACSO, también el Instituto de Estudios Urbanos tiene algo de eso, Programa Innovación y ciudadanía.

En lo relativo a Consultorías destaca el ILPES. En general, poca difusión de lo realizado por los centros y se percibe bastante atonicidad en sus quehaceres. El conocimiento es más bien del nombre pero poco de lo que está haciendo.

Una última frasecita solamente, en su gran mayoría los integrantes de los centros cuentan con post grados, predominan los magister y doctorados también y un elemento que tocaba Patricio, varios de los entrevistados tienen o tuvieron pertenencia en distintos centros y programas, lo que puede ser un poco contradictorio con esto del poco conocimiento, pero puede ser también porque, como hay cierta rotación, uno asume poco el conjunto del centro como conocimiento y desafío personal.

Y ahí hay casos en que, ya nombrados, en que personas que han transitado entre distintos centros y uno los puede ver en un año más en algún programa ligado a otro centro.

Intervención de Sr Oscar Madoery

Lo que les voy a comentar es sobre los centros de estudios regionales en Argentina. Voy a dividir la presentación en tres partes.

El primero es el Estado del Arte. Rápidamente hacer ahí una descripción de cómo está el Estado del Arte de los centros regionales en nuestro país, mi país.

En segundo lugar, cómo está la cuestión regional en Argentina. Parece que hay algunos datos que les puede interesar como para cotejar allí.

Y en tercer lugar, centrarme en los centros, dentro de la biodiversidad, en los centros de pensamiento territorial universitarios y particularmente, en el centro que dirijo que es el CEDET, para ver ahí, aprendizajes en estos años y demás.

Yendo a lo primero, al estado del arte, también en sintonía con lo que ustedes han planteado, hay una enorme diversidad. Que podríamos decir, en primer lugar, es una diversidad de origen. Centros pertenecientes a Universidades Privadas, algunos de ellos muy reconocidos como el CIPEC, de la Universidad de San Andrés. Otro de la Universidad Austral. Centros de universidades nacionales, al que pertenezco, el CEDET. EL CEUR, Centro de Estudios Urbanos Regionales, Que probablemente sea el de mayor trayectoria o diría, un poco diferenciando esa observación que hiciste Raúl que quienes dirigen los centros no son conocidos, el CEUR es un caso por el contrario porque lo dirige probablemente la persona más reconocida en Argentina en estudios regionales, que es Alejandro Rotman, en este momento.

Pero hay otros, como los que hay en la Universidad con José Luis Coralles y demás. O sea, que en Argentina la gente que tiene trayectoria en esto, en general, se los asocia a algún centro o de universidades nacionales como estos casos o de alguna institución como ahora podemos ir viendo.

Después, hay centros de estudios regionales que son creaciones institucionales entre Gobierno y sectores privados. Concretamente el IDEER, el instituto de Desarrollo Rural de Mendoza, que es una creación entre el Gobierno Provincial y el sector de los bodegueros y productores de vino, que se encarga de hacer estudios que provean de una información necesaria para la competitividad del sector, para la toma de decisiones, tanto de la autoridad regulatoria como de las decisiones de inversión de los privados. Son experiencias interesantes esas que se dan en las regiones, menciono éstas.

Centros privados de distinta índole. Menciono por ejemplo, el CIDETER, que es un centro creado por empresas de un sector muy concreto que es el de la maquinaria agrícola. Entonces, el CIDETER, que funciona en el sur de la Provincia de Santa Fe, lo que hace es estudios sobre competitividad, sobre nuevos materiales y demás para alimentar a las más de 100 empresas que forman lo que probablemente desea uno de los clústers, si les podemos dar ese nombre, que hay en nuestro país. Es difícil darle la categoría de tales a algunos agrupamientos productivos, pero bueno, la maquinaria agrícola de las parejas, probablemente sea un clúster y ha creado un centro propio de conocimiento.

La Bolsa de Comercio de Rosario probablemente sea de las privadas, la de mayor alcance, porque los negocios que lleva adelante la Bolsa de Comercio de Rosario también son los de mayor alcance. Es quien concentra toda la gestión de la comercialización de granos y oleaginosas, que es Rosario el centro fundamental de lo que es nuestra principal exportación como país. Entonces, la Bolsa de Comercio tiene una unidad, un think tank realmente impresionante, con estudios comparativos, con estudios históricos que para el sector lo convierte en la información más relevante que existe.

Otros, como la Fundación Mediterránea, que es una fundación que nace en la Provincia de Córdoba, que se extendió, luego en los '90 a todo el país, y llegó a colocar a su Director en el Ministerio de Economía durante mucho tiempo, que es el caso de Cavalho. Hoy un poquito desteñido justamente por esa historia político institucional, pero es cierto que tiene el IERAL, que es el Instituto de Estudios Económicos de la Fundación Mediterránea con grupos de economistas que hacen estudios regionales en donde se encuentran. En Córdoba, Buenos Aires, Santa fe, en Mendoza. También como una cuestión reconocida.

Me interesaría mencionar instituciones del Gobierno Nacional que también han avanzado en este caso, particularmente el INTA, que es el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, que justamente por su impronta y por su inserción territorial tan fuerte. Probablemente sea la institución de Gobierno Nacional con mayor inserción en los territorios. Tiene Centros de Estudios en algunos de ellos para las producciones predominantes en esa región. EL algodón en el noroeste. La Yerba mate, las hojas, las oleaginosas en el centro. La vitivinicultura en Cuyo, etc.

Y como otro grupo, también hay que mencionar a centros de estudios que provienen de ONG's o de organizaciones de otra índole No Gubernamentales. Menciono dos por su reconocimiento en el país. Patagonia Sustentable, que es una ONG, obviamente orientada a todo este tema de la sustentabilidad, en el sur del país, en la Región Patagónica. Estudios de impacto sobre las producciones petroleras, producciones mineras, conservación de hielos continentales... toda una serie de cuestiones que son de su incumbencia, y otra de amplio reconocimiento que se llama RESPONDE, que es una ONG que se ha especializado en las ciudades y pueblos del interior en riesgo de desaparición. Básicamente, que son aquellas localidades muy pequeñas que fueron estaciones de ferrocarril y empezaron a crecer a partir de ello cuando había toda una expansión territorial y una conquista territorial en el sentido de ir desarrollando y poblando y que a partir de la desaparición del sistema ferroviario, su achicamiento a una mínima expresión como actualmente son pueblos que han quedado en riesgo de desaparición. Entonces RESPONDE lo que hace es tratar de animar políticas de

desarrollo con los actores locales y conseguir financiamiento a partir de estrategias de desarrollo rural, de turismo rural, de producciones alternativas, etc..

La verdad es que tiene un reconocimiento muy grande porque tiene actuación en cerca de 600 comunas y localidades al interior del país.

Entonces, hay una diversidad de origen como primera cuestión muy grande.

Hay una diversidad de objetivos, de temas a los que se ocupan y, yo me hice aquí un recuento en función a lo que mencionaba recién Raúl. Yo diría que los temas más salientes de estudios regionales en Argentina son: en primer lugar, buenas prácticas de desarrollo local. La mayoría se ocupa de ello, si reconoce buenas prácticas en caso tal o algún otro caso; ordenamiento territorial es todo un tema; estudios urbanos respecto de lo que son temas de pobreza urbana, asentamientos irregulares muchos de ellos, las llamadas tribus urbanas, es decir, los grupos nuevos de sociología urbana que se van conformando; así como estudios rurales, sobre todo lo que tiene que ver con cambios en la sociología rural a partir de las nuevas prácticas productivas, etc.

Otro eje fuerte es el de los circuitos productivos territoriales que es como se lo denomina comúnmente en Argentina a partir de los trabajos de Alejandro Rofman, más que hablar de sistemas productivos, acá tenemos la expresión de circuitos productivos regionales o territoriales. Hay muchos de esos estudios.

En los últimos años un gran auge de los estudios vinculados a ciudadanía, presupuestos participativos o con ese eje de gobernanza que vos mencionabas. También es cierto, muchas ciudades que están con estas prácticas de acercamiento de gobierno a la ciudadanía y de implementación de presupuestos participativos.

Planes estratégicos es otro eje también, muy grande.

Género. Es un tema que le empecé a dar y nosotros particularmente en CEDET, tenemos un área de género. Porque en Argentina hay una legislación desde hace unos años que impone cuotas de género en toda elección de cargos públicos. Entonces, a partir de ahí, estudios comparativos de cómo ha impactado eso en las prácticas de los partidos políticos, cómo ha impactado en los temas de agenda de los gobiernos regionales, locales y nacionales a partir de ese alto porcentaje de mujeres que se incorporan a cargos legislativos. Etc.

Políticas públicas en general, políticas sectoriales, salud, educación en uno u otro caso.

Ese vendría siendo el espectro de temas, como ven muy diverso, seguimos dentro de esta idea de diversidad. Diversidad de origen. Diversidad de objetivos. Diversidad de alcance. Porque algunos hacen estas múltiples acciones, investigación, docencia, consultoría y otros son específicos. Algunos son específicamente de Docencia, algunos son específicamente de consultoría.

Para terminar con esta descripción del estado del arte, yo diría que junto a la diversidad, el otro aspecto que resalta sería algo así como una incoordinación, una no coordinación. Es el otro aspecto.

Tenemos una diversidad pero no hay convergencia o nucleamientos donde asistamos periódicamente ni ámbitos que nos reúnan. Esta así, muy disperso, no hay todavía coordinación en ese sentido.

Pasando al segundo tema, la cuestión regional en Argentina. Aquí me interesa remarcar dos o tres cosas.

Primero. Lo mismo que vos mencionabas, Patricio, para el caso de Chile, eso de la heterogeneidad regional, eso está claro. Heterogeneidad que va acompañada de algunos casos, no en todos, de estrategias regionales o provinciales –dada nuestra división administrativa en provincias- muy claras. El caso de Neuquén, que Sergio lo conoce muy bien, desde hace años se viene dando, con un plan estratégico, con estrategia de diversificación productiva, con algunos ejemplos muy exitosos, sobre todo en lo que tiene que ver con turismo y lo que tiene que ver con nuevas producciones, por ejemplo, el vino. Que 20 años atrás era una región que no era vitivinícola y ahora es una de las 4 regiones más reconocidas del país.

Entonces, esas estrategias regionales impulsadas por gobiernos muy fuertes, el caso de Salta, con el turismo. Salta claramente se ha separado del resto de las provincias del noroeste con una estrategia turística muy clara y muy fuerte. Más recientemente, el caso de mi provincia, Santa Fe, con una regionalización nueva que se va dando a partir de la sucesión de gobierno hace un año y medio, hay un gobierno socialista allí que está en camino, en proceso.

Entonces quiero mencionar que hay estrategias regionales, algunas de ellas muy visibles, muy fuertes y otras de menor entidad que se van dando. Pero ello coteja con lo que, sin duda es un dato saliente en Argentina, que es una falta de una política nacional de desarrollo regional.

Si la democracia Argentina tiene 25 años de recuperación después del último golpe militar, y no ha logrado consolidar una política nacional de desarrollo regional, hay numerosas evidencias en ese sentido.

Primero, Argentina no tiene una regionalización clara. Tenemos una división administrativa en provincias. Pero después, nuestro Instituto de Estadísticas, el INDE, tiene una regionalización del país. Es decir, agrupa a la Argentina en cinco regiones. Que no se corresponde con las regiones que tuvo por ejemplo hasta 15 o 20 años atrás lo que fue el mayor esfuerzo de regionalización que fue el Consejo Nacional de Desarrollo Regional, que tenía una regionalización en 8 regiones.

En un caso, una provincia pertenece a una región, en otro caso, pertenece a otra. Casos incluso en que una provincia está dividida en dos regiones. Mi provincia, que se la suele dividir del centro-sur en la región pampiana, más desarrollada, más rica en producción agropecuaria y la parte norte, ligada al noreste, más pobre, con suelos más pobres, con menos densidad de población, menos diversificación productiva, sin industrialización.

Entonces, no tenemos una regionalización clara. Eso se traduce en que después las políticas nacionales difieren en su mapa territorial. El Ministerio del Trabajo tiene un mapa territorial que lo construye propio. El Ministerio de Salud tiene otro. El Ministerio de Economía, a través de la Secretaría PYME construye otro mapa territorial. Con lo cual en los lugares concretos, en las ciudades, las regiones aumenta esa heterogeneidad. Pertenece a la región 5 del Ministerio de Educación y pertenecemos a la región otra de otra y junto con otros actores para las políticas de Empleo.

Eso es un dato muy fuerte. Múltiples regionalizaciones y además, un estudio que es un indicio de que probablemente podamos empezar a revertir este tema de la falta de una política regional, es un estudio que hizo hace un año el Gobierno Nacional que se llama el Plan Estratégico Territorial, que muestra algunas cosas muy interesantes.

Ellos, la regionalización que decía, la heterogeneidad, muy fuerte sobre todo en concentración económica, en concentración de población, en disparidad regional, la diferencia entre regiones más ricas, provincias más ricas y provincias más pobres es de 12 o 14 a 1, tranquilamente. Buenos Aires que tiene un PIB per cápita en la Capital Federal cercana a Bélgica y Formosa que tiene un PIB per cápita de los peores que se puedan encontrar en Latinoamérica.

Entonces, es de una heterogeneidad mayor, por suerte ese plan estratégico lo muestra con toda claridad y espero que eso ayude a la toma de decisiones. Una fuerte concentración, decía, en el Área Metropolitana del Gran Buenos Aires, en todo, en riqueza, en recursos, que además tiene claras consecuencias electorales. Comparto con otro politólogo una interpretación que dice que en Argentina el área Metropolitana pone al presidente, la Región

Centro maneja la Cámara de Diputados y el resto de las provincias periféricas, la Cámara de Senadores. Y hay muchas evidencias en ese sentido.

Porque en la Región Metropolitana hay 13 millones de habitantes sobre 39 millones. El que gana ahí tuerce la elección presidencial. Eso más la provincia de Córdoba - Santa Fe y el resto de provincias de Buenos Aires te da la mayoría en la Cámara de Diputados y el resto de las provincias es senadores. Por eso es que ocurren cosas –me desvié un poquito- pero el Gobierno Nacional tuvo un conflicto con el campo el año pasado que fue un punto de quiebre muy fuerte, pierde la elección porque justamente la que define es la Cámara de Senadores donde no tenía el control. Donde sí tenía el control era en las instancias anteriores, en la Región Metropolitana y Región Central pero cuando lo somete a Cámara de Senadores ahí queda en evidencia la idea de que el poder político se concentra en algunas regiones.

No muchas más cosas de esto de la cuestión regional en Argentina, me interesaba marcar eso. La falta de una política Nacional, la existencia de algunas estrategias provinciales y regionales exitosas, mucha diversidad entre ellas y sobre todo este tema de la heterogeneidad y ojala que de cara a nuestro Bicentenario esto se pueda encarar como un tema de agenda prioritaria a discutir la nueva estrategia regional en nuestro país que la hemos perdido hace mucho tiempo.

Pasando al tercer punto. Centros concretos, contar el nuestro. Para compartir experiencias justamente y ver aprendizaje y desafío en este sentido. Es un centro de doble pertenencia: pertenece a dos universidades nacionales, esto es muy reciente. Nace en la Universidad Nacional de San Martín, que está en el Área Metropolitana de Buenos Aires, hace 7 años y a partir de este año, pertenece también a la Universidad Nacional de Rosario. Lo cual es un dato nuevo, porque –no indagamos tanto- me parece que es la primera experiencia que se da en este sentido de un centro de estudios regionales universitarios que pertenezca a dos universidades.

Qué profesionales lo componen. Por un lado, parecido a lo que se ha comentado de diversas disciplinas, tenemos sobre todo provenientes de ciencias sociales, creo que tiene más que ver por relaciones personales y de amistad, que nos hemos venido incorporando los que venimos de allí, pero también economistas, también arquitectos, también ingenieros, ingenieros agrónomos particularmente. Y esos profesionales, con distinto grado de pertenencia. Propios, somos un grupo de 15 que somos propios del centro, asociados que los tomamos para acciones puntuales, sean para acciones vinculadas –ya vamos a ver las acciones- de docencia o de consultoría e invitados para algunas cuestiones que, por nombre y por trayectoria, por una cuestión puntual lo podemos hacer.

Ejes de actuación. Los mismos que se han comentado. Históricamente tres.

Docencia.

Maestría en desarrollo local, que es de donde nace el centro, primero la maestría y a partir que empezaron a egresar alumnos de la maestría, dijimos tenemos que generar una instancia que nos permita mantener una vinculación y una conexión con ellos. Ese fue tal vez, el motivo principal del centro, de su nacimiento.

Luego otras actividades de docencia que se han ido creando. Diplomaturas en Desarrollo Local y cursos más cortos, más a la medida de las necesidades del territorio. El formato de una Diplomatura es siempre acordado con otra institución, por ejemplo, con la Municipalidad de San Martín. Lo hacemos de acuerdo a lo que la Municipalidad necesita. Una vez nos demanda para funcionarios de la administración pública y otro año lo ha demandado para grupos pertenecientes a organizaciones de la sociedad civil.

La diplomatura, es un curso de puede ser de 6 a 9 meses, o sea, medio año o un año académico, pero con menor carga horaria que la maestría, se adapta en sus contenidos a esos públicos.

Y más recientemente, hemos creado junto con una institución centro americana, una guía de desarrollo económico local que se da en un formato de una semana, a lo sumo. Bien

para agentes de desarrollo más bien de dar herramientas de actuación. La caja de herramientas concretas, etc.

Investigación.

Básicamente 3 investigaciones nosotros tenemos ahora porque no nos dan más los recursos de conocimientos, de equipamiento, de financiamiento, etc.

Una es sobre el Área Metropolitana de Buenos Aires que la dirige Pedro Pires, un reconocido investigador en estos temas; otra sobre políticas de desarrollo local en Argentina, políticas concretas, que la dirijo yo; y una sobre género y territorio, que la dirigen dos colegas, una uruguaya y una argentina, que trabajan un poco estos temas –como les decía antes- de empezar a ver la perspectiva de género en su cuestión territorial, sobre todo lo institucional por el momento pero también con objetivos de ampliarlo a las cuestiones de género en la producción, en las relaciones sociales, etc.

Tareas de Extensión.

A nosotros nos gusta llamarle extensión más que consultoría, porque el centro tiene en su misión un objetivo muy claro, que es un centro de todas estas actividades.

Lo central es la formación de agentes de desarrollo. Y para que esa formación esté adecuada a las necesidades, a los cambios, a los desafíos es que hacemos investigación y es que hacemos extensión. Ése es nuestro posicionamiento. Es decir, no tienen la misma importancia las tres acciones.

La docencia y la capacitación es la misión. Lo otro, lo hacemos porque hay que hacerlo, pero sobretodo en función de mejorar eso. O sea, hacemos investigación para mejorar lo que podemos enseñar en el aula. Y hacemos extensión para un aprendizaje que nos permita llegar allá.

Por eso, es que las tareas de extensión, en realidad las vamos seleccionando. No es que tampoco nos venga tanta la demanda. No es que estemos planteando eso, pero sí los seleccionamos en función de los objetivos prioritarios y particularmente hoy son 4 acciones.

Con la Municipalidad de Rosario, por una relación histórica y de pertenencia allí, en lo que es el Plan Estratégico de la ciudad de Rosario. Históricamente hemos venido trabajando allí en lo que es el Sistema de Información para el Desarrollo que ha creado la Universidad de Rosario, que lo dirige una miembro de nuestro centro, que es María Eugenia Schmutd.

Con el INTA, que es el Instituto de Tecnología Agropecuaria. Porque trabajamos mucho en formación de agentes para el INTA en los distintos territorios.

Con el PNUD, que estamos dando una mano en todo lo que es el Informe de Desarrollo Humano de nuestro país.

Y con otros municipios en lo que tiene que ver con las estrategias, en San Martín y Zárate, ambos municipios de la Provincia de Buenos Aires, que tiene que ver con cuestiones de ordenamiento territorial, etc.

Aquella es la tarea de extensión.

Y por último, una acción más nueva pero que va a tener una entidad propia que es

Publicaciones o Difusión.

Porque hemos sacado una línea de publicaciones, libros, ya han salido dos, una revista que es de la universidad pero que tiene un capítulo propio de Desarrollo Local que es la Revista Nómada de la Universidad de San Martín y que tiene un Capítulo de Desarrollo Local y en la página nuestra una revista virtual que es Dlocal porque queremos que todo este tema de la difusión de los temas de desarrollo local y regional es necesario, entonces lo hemos tomado el cuarto eje de actuación actualmente.

Alianzas

Eso nos parece un tema central en la existencia y la vitalidad de un centro de estudios regionales. Su política de alianzas. Básicamente menciono tres casos:

Con la Universidad Autónoma de Madrid, o sea, alianzas con pares universitarios. La Universidad Autónoma de Madrid que es histórica, en la cual nació nuestra maestría que la seguimos dando. Es una maestría de doble titulación. No sólo para llevar adelante juntos el desafío de la maestría sino para que en algún momento lo hemos hecho, luego la crisis nos ha complicado un poco. Pero intercambio, hemos llevado alumnos de nuestra maestría a hacer visitas y experiencias a España y demás.

Un segundo eje de alianzas es con el Municipio del Ayuntamiento de Sevilla, en España también. El objetivo es hacer una acción anual conjunta que tenga que ver con estos temas y ahí, por ejemplo, se hizo -recuerdo porque varios de ustedes participaron- el Encuentro de Educación para el Desarrollo en abril del 2008, que sirvió como insumo para después modificar los planes de capacitación nuestros y la maestría además.

Y una alianza que estamos llevando con Fundación DEMUCA, que es una Fundación para el Desarrollo Municipal para Centro América y El Caribe con el cual damos también actividades de Capacitación y elaboración de Guías de Aprendizaje para el desarrollo.

Si entendemos que esto es importante, y en algún momento hemos hablado con el IDER de la Universidad de la Frontera, con el IDEL de la Universidad Católica del Uruguay, de que avancemos en una estrategia conjunta de hacer sinergia entre centros de estudios parecidos en la región y con trayectorias sobre todo en el ámbito de las universidades.

Así es que la política de alianzas nos parece un tema central.

Nuevos desafíos a partir de este año

Hasta ahora hemos trabajado con públicos muy concretos, gobiernos, universidades, organismos de cooperación internacional. Nos hemos propuesto como desafío este año tener acciones con empresas, que nos parece que el tema del desarrollo regional, y nosotros necesitamos mejorar nuestra aproximación con el mundo de la empresa llevando ahí, básicamente, una experiencia que estamos trabajando de armar una política de innovación conjunta entre un grupo de empresas de la Región Rosario y el centro para trabajar en ese sentido. Un poco siguiendo buenas prácticas internacionales.

En este sentido, menciono en todo caso, para después en el debate agregar algo más si interesa, el caso del ISTAO de Italia, el instituto Adriano Olivetti en la Región de Ancona, donde convergen las empresas y las universidades de estudios de Ancona y el gobierno regional en hacer estrategias a la medida de las necesidades de las empresas del territorio. Formación, investigación, desarrollo local, nuevos proyectos, asistencia técnica en prácticas de calidad, etc.

O sea, que estamos ahora abriendo el espectro que nos parece un desafío y ojalá eso funcione y se va a convertir en una nueva unidad de negocios, podríamos decir, con empresas.

Así que esos son los desafíos para adelante. Aumentar y abrir los públicos, siempre nos ha parecido que en esto del desarrollo regional nos faltan actores y sobretodo el actor empresario y ahí estamos.

Último comentario, así termino esa media hora que ya creo que estoy.

Fortalezas y debilidades de la experiencia

Muchas, yo marcaría una y una. La mayor fortaleza o el mayor alcance que nos ha dado esta experiencia es la credibilidad. En Argentina –no sé cómo es aquí- claramente opinar desde centros de investigación con inserción universitaria es una buena carta de presentación. Probablemente de lo mejor. A pesar de cómo está todavía el sistema universitario y digo esto

porque nuestro colega Alejandro Rotman fue probablemente de los profesionales más consultados cuando surgió el tema del campo como especialista de un centro universitario y el CIPEC que es otro centro académico de los más consultados en opinión pública.

Nosotros aspiramos que el nuestro también gane protagonismo en ese sentido. Hay desde el punto de vista de la opinión pública, desde el punto de vista del acercamiento a gobiernos o a organismos el hecho de ser un centro de conocimientos que pertenece a universidades es una buena carta de presentación. Y eso nos da mayores perspectivas, mayor alcance, mayor capacidad de convocatoria.

La mayor dificultad es justamente la otra cara de esa realidad. La rigidez administrativa de las universidades, eso es una cosa espantosa a esta altura. Es todo un desafío porque honestamente yo no sé cómo lo vamos a poder resolver pero nos quita flexibilidad, nos quita capacidad de actuar sobre cosas que van surgiendo.

Ahí está entonces el punto fuerte y el punto débil que da el hecho de ser un centro de estudios universitario. Mucha perspectiva de construir alianza y eso es lo que hay.

Desafíos a futuro

También un poco en sintonía a lo que mencionaba Patricio en su presentación, estamos muy lejos todavía de poder pensar un política nacional de centros de estudios regionales.

Intervención de Sr. Sergio Boisier

Seré bastante breve. Dos hechos que me ocurrieron ayer que tiene mucho que ver con esto.

Primero, agradecer la invitación. Dos hechos que me ocurrieron ayer y que tienen que ver con esta reunión. Primero, ayer en la mañana recibí el documento. Y no creo que fue culpa de la Universidad de Talca, o por lo menos, no en la mayor parte sino de la administración de mi condominio.

Segundo. Ayer una persona vinculada a la SUBDERE pero que no es de la SUBDERE, conversando me dice:

-¿Sabes que en la SUBDERE no te quieren?.

-No, sí eso lo sé.

-Porque te consideran demasiado crítico.

-Sí. Así es.

Pero quiero decir ahora que este es el primer año que he emitido más juicios positivos sobre la SUBDERE. Porque realmente creo que hay un cambio importantísimo. El hecho que la SUBDERE se meta al tema de la identidad, que se meta al tema que estamos discutiendo hoy día. Eso no era el perfil de la SUBDERE hasta un par de años atrás. Así que por allí felicitaciones.

Le voy a cobrar un peaje a Raúl porque en este documento sí me fijé que dice textualmente: "se va a contratar al distinguido Sergio Boisier para hacer el estudio metropolitano...".

Primero, lo de Patricio Vergara. Evidentemente -más allá de la importancia extrema que le doy a este campo- lo que Patricio ha hecho no es un catastro de centros de pensamiento.

Ha hecho un trabajo que me parece magnífico. Magnífico. Algunos comentarios muy al pasar porque repito dice así: Primero, te sugiero que borres la palabra ciencia regional, porque desde que la universidad de Pensylvania hace varios años eliminó el departamento de ciencia regional, donde yo me formé, por "irrelevante", es una palabra que es mejor no usarla.

Otro detallito: Claudio Rojas Miño, no tiene un Máster del ILPES, no lo necesita que es un doctorado porque el ILPES no es una institución académica que dé un diploma. Pero aparece ahí con un máster del ILPES.

Yo supongo que falta, por cierto, una segunda parte que es la que a mí particularmente me provoca más interés, desde luego. Porque estos centros regionales, está bien, algunos son meramente centros de investigación. Pero una buena parte son centros de docencia, donde algunos mezclan investigación y docencia. Y yo vengo insistiendo hace rato y en la reunión de Buenos Aires de marzo de 2008, o fue en Madrid?

Ya en esa reunión habíamos tenido oportunidad de discutir esto. EL examen de la currícula de estos programas. Se sabe que tengo una opinión bastante negativa de lo que se está enseñando en estos programas y eso me parece gravísimo porque, por supuesto, y algunas de las citas que Patricio mostró ahí, ligan muy estrechamente el conocimiento contemporáneo con la posibilidad de intervenir con cierta eficiencia. Eso me parece importantísimo.

Yo creo que en el trabajo de Patricio, si bien se hacen algunas menciones, y no porque yo haya sido funcionario, hay que realzar un poco más el papel del ILPES en Chile. Por lo menos mientras yo estuve allí, tuvimos una intervención decisiva en la maestría de la Universidad Austral. Decisiva. Firmamos un convenio, aportamos profesores, formamos profesores también, tuvimos un papel –no quiero decir decisivo- en el negocio que dirige Jorge ahora. A propósito, Patricio, se lo voy a mandar a Claudio esta tarde, ésta es la propuesta del 4 de diciembre del 2000 de formación del KARMA. Ahí no quiero atribuirle al ILPES más influencia de lo que fue un memo y convencer a Álvaro Rojas.

Y algo todavía más sutil en el caso del Bío-Bío cuando hicimos el proyecto de estrategia de allá. En que cuando nos enfrentamos a tratar de incorporar a las dos principales universidades a todo el ideario que allí estaban planteando, y observamos que la Universidad de Concepción no reaccionó en absoluto, a mí me parece insólito que siendo lo que históricamente ha sido la Universidad de Concepción todavía no tenga un centro de estudios regionales.

En cambio la Universidad del Bío-Bío... Claro, Goycolea hizo una reunión, en fin, y yo creo que de ahí, Claudio recibió un impulso adicional para después fundar el CEUR, que dicho sea de paso, a mí me parece quizás el centro de mayor excelencia, por la calidad de sus investigaciones. Sobre todo si uno hace la relación beneficio-costos. Porque en realidad son 4 o 5 personas, es muy pequeño, pero es muy eficiente.

Muy interesante lo que ha dicho Raúl González. Yo marque aquí uno, dos, tres. Cuatro “ojos”. Que significan observaciones importantes.

La primera, esto de que no existen líderes intelectuales en los centros de la Región Metropolitana reconocidos, estoy totalmente de acuerdo y me parece una cuestión lamentable. Lamentable. Aquí quisiera tomar apenas un minuto porque como el ILPES en este contexto juega o ha jugado un papel importante. Yo hace años escribí un papelito sobre la historia de las ideas en el ILPES y encontré un hecho sistemático extremadamente curioso. Esa historia se puede representar por una curva sinoidal en que cada corte representa exactamente lo mismo.

Esto empezó con Medina Echeverría, o sea, lo que quiero decir, en cada corte sucede lo mismo: hay dos sujetos. A veces dos. Hay un sujeto que es que tiene el dominio cognitivo del campo. Se producen libros que se transforman en clásicos en la materia, se hacen cursos que son muy reputados, y el sujeto o se jubila o se retira o se muere o se va al gobierno y se acabó.

Y eso ha sucedido primero, con la epistemología de la planificación, después con la planificación agropecuaria, la planificación industrial, de proyectos, planificación presupuestaria, sociología del desarrollo, campo en el cual a mi juicio se ha producido el mejor libro que se haya producido en ILPES que es el libro de Solari-Franco- Yukovic y esto puede sonar muy poco elegante con el tema territorial. Eso es una cuestión muy significativa.

Segundo “ojo” que tengo marcado acá. El centro es más conocido que los directores. Es una consecuencia casi automática de lo anterior.

Tercer “ojo”, y esto también me preocupa mucho. Que la pregunta con respecto a investigación, qué tipo de investigación. Por supuesto que la investigación empírica, históricamente ha sido importantísimo para el desarrollo del conocimiento. Pero mucho más importante ha sido la investigación ensayística más reflexiva a lo largo de la historia.

Uno observa centro en los cuales, si no hay cifras y si no hay ecuaciones, están muy bien. Pero hay cosas mucho más importantes que generar nuevos marcos cognitivos. Por ejemplo, una investigación sobre la convergencia en Chile de Duncan y otro más, uno del Banco Central y el otro de Universidad de Wisconsin. Que concluyen que para reducir a la mitad las disparidades regionales en Chile se necesita un período entre 79 y 81 años y todo esto matemáticamente formulado. Yo digo ¿a quién le puede ser útil eso?. Ninguna utilidad y sin embargo, se han gastado recursos en eso.

Entonces, hay que recuperar un poco la naturaleza más casi filosófica del ensayo.

Y en el último “ojo”, que también me preocupa muchísimo, es la tendencia de los programas de post grado a transformarse, en las maestrías, por ejemplo, a marcar el carácter profesional. Yo ahí sí que estoy en completo desacuerdo científico. Una maestría es un tipo de estudio de post grado que busca generar intersecciones cognitivas. El tipo que se formó como ingeniero y de repente, descubre que la sociología es más o menos importante, se mete a hacer esa intersección u otras intersecciones.

Las maestrías no son para mejorar la habilidad de lo que el tipo aprendió a nivel de su profesión. Ni hablar de los doctorados, lo sabemos. Los doctorados son para potenciar la capacidad de pensar originalmente mediante investigaciones sobre los individuos. Por ejemplo, acabo de recibir una invitación. Acepté, porque los pobres no podemos decir que no.

Justamente. Del Centro de la Universidad de los Lagos, que estaba en la calle República, calle emocionalmente muy ligada a todos los que somos ingenieros comerciales. Para dar clases en esa maestría, y digamos, en el párrafo inicial viene además remarcado el carácter profesionalizante que se le quiere dar a esa maestría. Me parece un error completo.

Esas son, en general, mis observaciones muy al pasar porque realmente no he tenido tiempo ni para leer esto. Pero felicito tanto a Patricio y a Raúl, y a la SUBDERE, porque hay que seguir en esto. Ahora llega el momento, a mi juicio de tomar los currículos y examinarlos. Qué cambios hay que hacer en los currículos. Y yo le puse por escrito muchas veces y lo voy a repetir por última vez. En 1968 el Gobierno de Chile decidió crear una Escuela Nacional de Administración, copiada de la ENA francesa, para lo cual se compró una espléndida casa por ahí en la calle Quebec, por ahí, Bernarda Morín, yo recuerdo todavía haber visto la placa de bronce que decía “Gobierno de Chile, Oficina de Planificación Nacional, Escuela Nacional de Administración”, y bueno, el propio Presidente Frei lo había dicho en Odeplan, que la principal función de esa escuela apuntaría hacia formar los profesionales que iban a ir a las regiones. Para introducir, justamente, capital humano avanzado en las regiones.

Eso nunca se hizo ni en el gobierno de Frei ni en el que siguió. Los militares se tomaron ese edificio y se lo entregaron a Ernesto Fontaine, que hizo un magnífico programa por lo demás, sobre evaluación de proyectos.

Entonces, hay una deuda histórica del Estado. El Estado no ha hecho lo suficiente –yo diría no ha hecho nada- por formar los profesionales que van a trabajar en las regiones. Para tomar el ejemplo de un país que siempre utilizamos. En Francia 100 mil funcionarios públicos al año tienen que pasar por cursos, si no simplemente no ascienden en su carrera burocrática.

Eso lo digo para cerrar y para remarcar la importancia de un examen –no solamente de carácter académico en las currículas- es decir, mira esto está pasado de moda, esto debería ser así, etc. sino tomar una posición en la SUBDERE, digo, muchísimo más proactiva para introducir cambios.

Okey, me sobró tiempo.

Interviene Patricio Escobar:

En función de lo que he escuchado, quizá remarcar dos cosas que yo creo que no hay que dejarlas pasar en función que cuando uno está discutiendo sobre la importancia que deben adquirir o deben reforzar los centros de estudios regionales, en la lógica de los centros de pensamiento, una cosa que me llamó la atención que la planteó Patricio, después la hizo también mención nuevamente Raúl y Oscar, en función de la experiencia argentina que es... Porque uno dice, claro vamos a fortalecer y debemos contar con centros pero también se debe contar, y no es menor, porque si podríamos fortalecer... que es la vinculación entre éstos. Si uno quiere hablar de una masa crítica, que quiera pensar una región en particular, o un territorio, que a su vez quiera pensar el país.

Evidentemente, la lógica de articulación que exista entre los distintos institutos, distintas instancias, llámense Universidades, Centros de Formación Técnica, Centros de Estudios Regionales, think tank, eso es también básico y es un tema que sin duda es hoy en día una debilidad y es también parte del problema o de la carencia que tenemos.

O sea, en el fondo, el rol que no cumplen. Ese fortalecimiento o esa relación. Yo creo que eso es un punto que no me había llamado la atención en discusiones anteriores sobre el tema tanto cuando conversábamos con Patricio sobre el mismo estudio y en la Mesa a la que yo hacía mención en uno de los intermedios. Yo diría que ese es para mí uno de los elementos que hay que tener en cuenta en función de los que estamos aquí, que es el día de mañana elaborarnos una propuesta. O sea, como uno logra, por una parte la articulación entre los distintos centros que estén de alguna forma pensando específicamente un área productiva, un área económica del territorio y a su vez, que esa suma efectivamente sean las que piensan las regiones.

Y a su vez, se vinculen con actores -como mencionaba Oscar- en el caso de los empresarios regionales, cuestión que también a los empresarios regionales los obligue ya no tan sólo a pensar en la lógica de la rentabilidad sino que en la lógica de donde están ellos instalados y qué pueden dejar y que también es beneficioso para sus negocios porque evidentemente ellos están en esa lógica.

Yo creo que eso también es central y muchas veces en estos debates uno que dice mira, cómo vinculamos esto con el ámbito público, y digo dónde están los otros actores del territorio en esta lógica.

Y Ahí hay un centro de estudios debe o debería cumplir ese rol. Un poco lo que decía Patricio. O sea, la lógica de agente político en este lado mirando hacia la sociedad civil. Y está claro, evidentemente, la vinculación que puedan tener con los gobiernos regionales.

Y lo tercero, que yo creo que no es menor. Que lo dice Oscar y que existe aquí. Yo creo que todos coincidimos, y además Patricio, y todos sabemos, Jorge también es parte... En la rigidez, no por un problema de una Universidad o de un centro en particular, sino de la normativa que ordena a las universidades en general, que se hace mucho más fuerte en las universidades regionales, porque al parecer eso, el estar fuera del centro, lo potencia, esa rigidez. O sea, si uno quiere avanzar, se supone que el pensamiento tiene cierta libertad en función de tener resultados relativamente, si bien es de largo plazo, pero...

Y lo último, finalmente es, cómo se incentiva que estos centros lideren en sus regiones y por otro lado, cómo sobreviven, porque finalmente esta lógica de las currículas tiene que ver finalmente muchas veces con cómo paramos un centro, qué se yo y quizás un poco los casos exitosos después de muchos de muy largo plazo en el puedan ... el IDEAR se me ocurrió, quizás el CEUR pero evidentemente quizás sean las excepciones y no necesariamente la regla a seguir.

Eso es lo que veo en función de lo que yo rescataría pensando en lo que viene, en lo que estamos, y en las muchas cosas interesantes que surgieron hoy día.

Claudio Rojas:

Voy a partir un poco contando al revés porque quiero centrarme un poquito en las buenas consideraciones de las universidades regionales, chilenas. Que para mi gusto, son oportunidades pero son algunas camisas de fuerza más o menos duras para las cosas que se pretenden buscar desde acá.

Pato, me gustó mucho tu presentación, por lo menos me iluminó sobre algo que ya varias veces en Argentina que me han invitado, etc. en estos temas, hace años ya porque personalmente llevo una buena cantidad de tiempo en la gestión universitaria pero antes cuando me dedicaba a pensar la cosa territorial, me tocaba salir mucho, muchas veces cuando no podía salir este señor me mandaba a mí y lo que detecto es que probablemente como tú bien dices, hay una cuestión, una dificultad o un problema de coordinación pero encuentro que ahí, probablemente por el tamaño tanto de la economía argentina, tanto por el tamaño de su población y la capacidad intelectual instalada que hay, que hay centros que no son menores. Por lo menos por lo que nosotros acostumbramos a ver acá en Chile.

Y yo creo que eso es una fortaleza, más allá de que no haya una política nacional, yo creo que hay una fortaleza que hay que seguirla trabajando.

Y es muy interesante de que la legitimidad que gozan en términos de opinión pública. Yo creo que hay algo que seguir alimentando y seguir fortaleciendo quizá no sé si con el Gobierno Nacional o con el Gobierno federal, sino que con las provincias porque hay problemas de la posibilidad de interlocución. Más factible, más rápida. Pero es muy interesante eso que tú dices, o sea la capacidad de interlocución y de debilidad. Es lo que me atrevo a comentar de lo que tú planteas porque más allá no conozco mucho.

De lo que plantea Raúl yo creo que sería redundancia. Más interesa lo que plantea Sergio. Como tú tuviste el cuidado de decir que tu análisis es muy impresionista pero muy ... yo creo que se me recalcan dos cosas, hay cambio de eje en las cosas que se están estudiando intuitivamente ante las cosas que están siendo importantes, a lo mejor intuitivamente hay unas cosas que son un poco más lúcidas que otras pero hay cambio de eje en las cosas que se están viendo, nos damos cuenta de que el tema de la gobernabilidad, de las instituciones, el tema de los actores que tímidamente 15 años atrás se hablaban ahora parece que se están instalando.

No muy coordinadamente, sin que logre tener un lugar en la agenda pública ni política que es una cuestión muy preocupante, este tema en Chile.

Y respecto de lo que plantea Patricio, yo me quisiera centrar ... En general, me gustó mucho lo que dijiste Patricio, y algo dijiste al pasar, algo que nosotros comentamos. Yo quisiera hablar como gallo que ha trabajado en la universidad en distintos rangos, como profe, como directivo, como jefe de una universidad de nivel medio.

Y aquí hay una cuestión de Estado porque no la vamos a resolver las universidades. Porque además es una cuestión de Ley. Y entonces, yo pido que no se interpele a las universidades, que las universidades son de esta forma porque aquí hay una cuestión de Estado, que es de Ley. Es el polígono del 5% del aporte fiscal directo por el cual, por lo menos las universidades estatales y también las universidades del Consejo de Rectores, que son las que producen el 87% de la investigación en Chile y que tienen más del 95% de toda la formación de capital humano avanzado, doctorados, magister, sobre todo doctorados.

Me disculparán las privadas pero esos son los datos. Están conducidas por un polígono de 4 indicadores que son indicadores de excelencia académica que tienen que ver muy poco... es decir, no tienen que ver para nada con lo territorial.

Es decir, tasa de publicaciones ISI; tasa de proyectos FONDECYT y FONDEF, que son proyectos de investigación de alto impacto, por eso son de excelencia; Tasa de doctores, magister y doctores o jornada completa equivalente; y el cuarto indicador que es un problema de eficiencia docente, que es número de alumnos por jornada completa equivalente, pero vale alrededor de un 20%. Es decir, tenemos un 80% de indicadores u 80% del valor de este indicador, que está conducido por cosas que tienen que ver mucho con investigación de fronteras, por lo menos lo que podemos llamar investigación de fronteras en Chile o en Sudamérica, y que tiene que ver muy poco con el territorio.

Yo, por ejemplo, soy una de las pocas personas que tuve un proyecto FONDECYT en el área, antes, años atrás y las tuvimos que disfrazar con mis socios para poder meterlos dentro del área de economía, de Ciencias Políticas. Es decir, la tuve que colocar como un problema de ciencia política cuando en realidad era un tema de investigación territorial. Es decir, como los territorios se insertaban en el mundo, en la globalización, etc.

Y fue porque además, pude armar una alianza con otro investigador que Sergio conoce, que estaba muy metido dentro de las redes de las definiciones de los fondos. Pero yo no he visto otros proyectos FONDECYT de ese nivel, que se preocupe de investigar lógicas de actores, lógicas de instituciones, que no se marean con temas econométricos sino que con temas de lógicas de instituciones, de actores, de sociedad civil. Yo no he visto otros proyectos FONDECYT aprobados en Chile.

Y que tengan que ver con la dinámica claramente territorial, es decir, con cosas de actores y cosas así pero no los he visto necesariamente con la cosa territorial.

Y lo digo, porque la Universidad de Talca ha sido una Universidad especialmente exitosa con este famoso polígono. La Universidad de Talca creció su aporte fiscal directo, de 700 millones de pesos, hace 10 años atrás, o doce, a 9 mil millones que tiene y es la universidad que tiene el mayor aporte fiscal directo del país. Más que la Pontificia y más que la Chile.

Y eso lo hace una universidad que lo haga bien, que los salarios son absolutamente competitivos. Son los mejores del país junto con la Católica, todo bien, pero no nos vayan a pedir investigaciones que no publique el ISI o que no sean FONDECYT. Los incentivos van por otro lado.

Los precios están puestos de una forma que no colocan el tema de la investigación territorial con recursos humanos altamente calificados. Porque en este cuento también hay que ser...como hacer llegar recursos humanos calificados, doctores, es decir, gallos que tengan capacidad de reflexión, que tengan capacidad de opinar en el diario, que sean capaces de plantearse con prestancia frente a estos temas. Y que les interese.

Una de las cosas que yo he propuesto, porque estuve en este rol y bueno ahora me pidieron... Una de las cosas que pasó por ejemplo es que entre el Consejo de Rectores, y por qué abundo en esto, es porque creo que es una de las cuestiones que hay que darle una segunda derivada y una tercera, para cómo meterlo porque si ahí va a haber un frontón con el cual nos vamos a enfrentar en la formación de los **think tank** en regiones. Si es que los queremos armar como cuestiones que sean realmente poderosas, o que tiendan a ser interesantes, por lo menos.

Por lo menos, y porque tengo una buena amistad con el rector de la Universidad de Talca y él en algún momento en la crisis del CRUCH del Consejo de Rectores apareció como liderando estratégicamente algunas posiciones, sobre todo una posición un poco más 'dialogante', y entonces, yo le dije Juan Antonio, mira, una de las cosas que tenemos que hacer, entre otras cosas, del sistema de financiamiento basal, es cambiar este polígono.

No podemos sacar las ISI, no podemos sacar los FONDECYT porque es una camisa de fuerza mundial, desde que el ranking de Shanghai lo mide, todas las universidades del mundo están empezando a producir ISI para poder aparecer en este ranking.

Pero por lo menos, complejicemos un poquito el polígono. Hagamos asistencia técnica, que la asistencia técnica sea parte del polígono y que esa asistencia técnica tenga que ver con las dinámicas territoriales. Las patentes, que tiene que ver con la capacidad que la universidad tiene de interlocutar con las empresas y en general con soluciones concretas, y así.

Así debería ser porque en la medida de que el polígono está de esta manera, dentro de la universidad, y el polígono es lo que nos trae plata entonces nosotros, la universidad, empieza a diseñar la carrera académica en función de ese sentido. Pero como esas cosas no están metidas ahora, entonces, no están metidas dentro y además, los académicos dicen bueno, usted me paga y me exige ISI y FONDECYT, bueno eso y me premia por eso o me castiga...

Eso yo creo que es una cuestión, desde mi punto de vista, para poder construir 'think tank' donde las universidades estén involucradas y los recursos humanos de las universidades se involucren ya sea como personas ya sea como instituciones ahí hay una cuestión a la cual hay que darle vuelta y hay que trabajarlo en otras dimensiones de la relación del Estado con las universidades.

Eso me explica a mí y cuando a nosotros nos acusan de que las universidades están a espaldas del país y de que no nos interesa el país, yo le traslado la responsabilidad al Estado y digo, usted es el que definió esta batería de indicadores y esta batería de incentivos, nosotros solamente hemos sido racionales, respondemos a esa batería de indicadores e incentivos. Así que no nos digan de que somos una tropa de autistas. Construyamos otra estructura de incentivos que va por este polígono y otras formas de generar financiamiento y vamos en función de lo que queremos que las universidades hagan.

Eso es como un... el CEUR surgió en Concepción yo lo digo... poco porque el tema de las ISI no estaba muy metido, no era un cuento como demasiado fuerte. Además, que nosotros nos dimos cuenta después que por las ISI nos daban plata. Y a lo mejor con o sin ISIs había una voluntad un "ethos" sobre todo en el vice rector académico de que estas cosas le gustaban porque era geógrafo, se dieron las circunstancias especiales y yo creo que en su momento fue muy bueno. Y estaba Enrique Von Baer que es un camión que empuja cosas, pero cuando llegue el momento, mi visión es que se va a enfrentar con este frontón que cuando quiera incorporar recursos humanos avanzados, de alta calificación, dentro de la universidad o hacia la universidad, el vice rector académico le va a empezar a producir ISIS y le va a empezar a producir ISIS y le va a empezar a producir FONDECYT.

Lo que no está mal. El problema es que el foco de esas ISI, el foco de esos FONDECYT. Bueno, ahí los liderazgos pueden hacer esas cosas. Pero ése es un tema que yo quisiera tenerlo y darle vuelta y ver a lo mejor cómo ponerlo en la agenda, cómo conversar con los rectores, hay una estructura de financiamiento nueva que se está dando... sobre todo, porque uno de los agentes interesantes que hay en las regiones, heterogéneo pero interesante son las universidades regionales.

Cristián Leighton:

...Yo soy funcionario del departamento de estudios de SUBDERE, pero además trabajé un rato en el CONICYT, en dos programas de CONICYT, becas, capital humano y regional, y desde ahí lo que he visto desde acá, desde mi vinculación con el proceso del Consejo Nacional de Innovación quería hacer un par de comentarios.

Primero. Enfatizar el contrapelo que implica, pensar en una política de estas características, en el escenario de la política sectorial de educación superior, porque ahí el primer punto era el contrapunto el tema de la estructura de incentivos. Que es una camisa de fuerza que es difícil de romper, porque está además de la institucionalidad propia que en este caso es CONICYT, que materializa a través del incentivo FONDE, FONDECYT, FONDER, etc. Incluso en el programa regional que intentaba hacer éste vínculo que en unos talleres anteriores lo comentábamos con Patricio, que está éste vínculo de investigación con el desarrollo regional, los indicadores seguían siendo los clásicos y entonces tantos tapones que quieren asumir un rol, los gobiernos regionales no tenían la capacidad técnica para poder incentivar acercar la investigación que se hacía en éstos centros hacia los intereses de ... o las áreas de desarrollo en el área estratégica de la región y es un tema de incapacidad y por otro lado las universidades que se apropiaron de alguna manera de éste proyecto de estos centros, lo llevaron hacia la producción de ISIS, pero lo que yo quería además de enfatizar la relevancia que eso tiene, es también sacar la discusión de la política sólo en la educación superior, porque creo que dado el escenario actual, restringe la discusión y creo que el desafío es más amplio que eso, sobre todo por las ideas que lanzaba Patricio como de posibilidades de propuesta de política pública.

Fundamentalmente porque hoy día en éste escenario del Consejo Nacional de Innovación, de la Propuesta de Estrategia Nacional de Innovación y de su forma de operacionalización, la discusión no ha partido por ahí, rebota en un actor clave que son las universidades, pero en términos –estoy pensando- de la estructura del estado, a propósito del desafío de que el estado debería hacerse cargo, yo creo que desde ahí el desafío más complejo todavía, porque los incentivos ahí vienen puestos por economía y eso lo puedo decir con conocimiento de causa. CONICYT ha sido tensionado, con el consejo con el CRUCH han habido grandes discusiones en esa época fue el año 2006 y 2007 muy tenso a propósito de esta exigencia de la Estrategia Nacional de Innovación que asume como dos agencias que implementan o que llevan a cabo esta política de clúster, CORFO y CONICYT. CONICYT todo el tiempo ha estado en la tensión de cómo me hago cargo de esta política que es de innovación que en Chile se monta desde la lógica de la política económica particularmente con mi rol tradicional que es ser coherente con la política de incentivos de la educación superior. Por eso digo que no hay que restringir las discusiones sobre la política de educación superior, sino hay que abrirse a esta otra perspectiva, porque además creo que es hoy día sobre este escenario donde hay más posibilidades de tener éxito, digamos en conseguir financiamiento, programas de fortalecimiento y de creación de programas de centros de pensamiento de éste tipo.

Entonces primer punto, así como abrir la discusión a este otro tema, segundo la cuestión más concreta, yo creo que es relevante mirar modelos que vayan más allá de modelos de funcionamiento de los centros, que vayan más allá de solamente la preocupación por el ámbito más social o la estrategia o el apoyo de la solidaridad técnica de desarrollo regional. Oscar mencionó dentro de sus ejemplos de los centros de agencia de Argentina, centros que son eminentemente productivos y creo que acá en Chile también hay algunos que tal vez no tienen la figura de centro como en una estructura, como lo hemos estado imaginando como un área de docencia, un área de investigación, o de asesoría técnica pero que están en esa línea y yo creo, bueno la Universidad de Talca tiene un par de institutos y de centros que van.. el del vino por ejemplo, o sea hay otros modelos que es necesario mirar, a propósito de esta vinculación política económica – política educación superior, y luego creo que además, -tu decías Pato- que estaba la posibilidad hoy día y aparece para los centros como una posibilidad de financiamiento el uso precisamente del FIC, el fondo de innovación de competitividad que es un fondo que es coherente con ésta estrategia de clústers, y yo creo que más que verlo como una posibilidad, así como que podría pasar estamos incluso para el 2010, yo miraría así como una recomendación para esta fase final del trabajo, la fase que sigue del estudio, yo miraría los proyectos que hoy día han financiado el FIC, porque yo conozco un par de ejemplos que están en esta línea, el gobierno de Tarapacá con el fondo regional financió un programa con la Universidad Arturo Prat que es creación de una escuela y de un centro para la innovación en gestión pública para la competitividad, que concretamente genera programas de maestría, diplomado y otros cursos de perfeccionamiento para funcionarios públicos que están vinculados a la política de innovación, etc.

Creo que ya hay ejemplos que podrían decir, mira hay, éste instrumento que no se pensó originalmente para eso, hoy día se puede poner al servicio de ésta lógica y además creo que también hay una huelga dice hay que mirar que tipo de centro porque a mí me tocó estar en esa discusión también, se planteó en un principio, el FIC fue financiar sólo aquellos que estén directamente relacionados con los clústers definidos de la estrategia nacional de innovación, pero luego se ha ido flexibilizando ese criterio original y aparecen éste tipo de proyectos con financiamiento, entonces yo creo que también hay un espacio de discusión que también creo que es de política

pública y de Estado, pero creo que hay que mirarlo para ver con que propuestas pueden ser más efectivas, que es de efectivamente discutir que es lo que vamos a entender como innovación para la competitividad, si efectivamente proyectos que generen 2 patentes nuevas, 3 patentes nuevas, etc. o es también, es innovación lógica de lo que se plantea hace un rato que también es fortalecimiento de capital social, que es fortalecimiento de articulación de actores, etc.

Y en ese sentido creo que es relevante hacer una mirada de instrumentos que hoy existen de los actores que están involucrados más allá del gobierno regional, porque yo sí creo efectivamente que hoy día con todo el proceso de traspaso de competencia, la creación de División del Desarrollo Regional y Planificación, aparece una demanda más directa hacia estos centros de pensamiento, pero creo de nuevo que esa demanda de estar restringida a una dimensión que pueden tener éstos centros que es la planificación regional, que es “la planificación estratégica” y más vinculada a los temas sociales, pero hay otra área que creo que es relevante que es de desarrollo económico que no está tan clara y creo que sería relevante mirar el escenario en el que estamos.

Gonzalo Vio:

Yo quisiera hacer una reflexión respecto a lo que significa para el Estado lo que estamos haciendo. No lo hemos sopesado suficientemente, con que *chichita* nos estamos curando.

Iniciar iniciativas como esta es muy fácil, puede ser relativamente fácil formar un centro, encontrar las personas que tengan la capacidad, los que se pueden hacer cargo de esto son personas que son capaces que conociendo la situación técnicamente muy eficaces pero que pedagógicamente son insuficientes, porque esa persona se va a entender con gente que no es universitaria, entonces el acercarse, así como tenemos que tener ciertas habilidades para acercarnos al sector empresarial, así hay que tener ciertas habilidades para sectores sociales que deberían ser el centro, entonces ahí hay una enorme ... hay un terreno de nadie ahí, que nadie lo ha ocupado, de esto de como capacitar, como entregar asistencia técnica, o como capacitar a sus propios funcionarios en una lógica como ésta; mientras no llegemos a eso yo digo que vamos a estar pegando palos de ciego.

Yo creo que finalmente las estrategias de modernización del Estado tienen que pasar por ahí y ahí yo mediría la cosa de tirar el currículum de las universidades que están dando diplomas en este ámbito. Eso.

Jorge Navarrete:

Me parece muy buena la presentación de Patricio, muy completa, y de quienes lo han precedido también fue muy interesante. Yo noto que de verdad era la hora que empezáramos a abordar éstos temas, nos preocupamos durante muchos años de descodificar los temas de crecimiento económico fundamentalmente y han ido quedando rezagados los temas sociales, el capital social, los temas políticos, tanto es así que hoy día entre las propuestas centrales está la de una nueva Constitución Política, entonces esto nos marca un escenario que pudiera ser digno de tener en cuenta, a pesar de las buenas noticias de la Cámara de Diputados que se pide que sean de elección popular los consejeros regionales, eso cambia también la composición de cómo se van a mover y cuáles deben ser los atributos que deben tener los consejeros

regionales hoy día en nuestro país, eso configura ciertas realidades que hacen difícil los centros de esta naturaleza el voto del consejero, esta es la concreta y cuesta 500 mil pesos, cuando se les va a un consejero de esta magnitud, de este nivel de complejidad, el nos se pierde, el consejero entre elegir una multicancha, un polideportivo o asignarle recursos a un centro de estudios regionales en competitividad:

Entonces tenemos ahí un escenario político que es necesario de considerar de aquí a futuro, en el próximo plazo, quedan pocos meses, pero también tenemos otra dificultad, por el lado de las universidades también se están produciendo cambios, se acaba de reunir –como ustedes saben- alrededor de varios rectores al menos 21 están de acuerdo en terminar con el Consejo de Rectores y por lo tanto que entren todos aquellos que sean universidades acreditadas, eso genera una complejidad para el mercado del cual estamos hablando, no sé si tú sabes Oscar que en nuestro país el estado financia las universidades privadas y dentro de la mayoría de las universidades privadas son las que concitan mayor atracción de recursos inclusive que las universidades públicas.

Entonces la palabra en este contexto de la política pública de regulación pasa a ser una palabra no insignificante en materia de lo que estamos hablando, por cierto que la libre competencia también es buena, pero tiende a ser monopolio, entonces ese tema y ahí está la palabra regulación el cual hay un tema que no es menor, de lo contrario va a surgir mucha competencia, por ejemplo ya estuvo Ricardo Israel en Talca, promoviendo un centro de investigación y de estudios municipales, lo conversamos con Patricio, entonces empiezan a emerger un nuevo escenario en un contexto que hay que tenerlo en consideración.

Por cierto que es necesario, que los incentivos, a lo menos sean al interior de las universidades diferenciados, al interior de la universidad a la hora de la evaluación si es que pudiera ser una fórmula intermedia como dice Claudio, pero es cierto, cuando uno se dedica a la investigación o a la docencia, los temas de elegir centros y atraer recursos, prácticamente no son bien ponderados, no es lo mismo traer recursos del Fondo Nacional de Desarrollo regional que ganarse un CONICYT, también a veces pudiera ser una alternativa de diferenciar como se dice en lenguaje político, no solamente es filete también hay poquitos de grasa pero hay que crear esas condiciones.

El tema del royalty o del impuesto especial, está direccionado a la segunda generación de la fase exportadora de Chile y por lo tanto casi todos los estudios de financiamiento son por un lado económico. Es necesario porque hay un desequilibrio, los temas sociales no están en la agenda con el énfasis que quisiéramos, puede estar escrito, pero a la hora cuando uno mide la cantidad de recursos asignados, los temas territoriales, los temas de construcción de sociogramas por ejemplo en una región, prácticamente quedan ahí, la política pudiera señalarse, enfatizar en los temas que son las gobernanzas los dos grandes motores, no solamente la competitividad es lo que decía Gonzalo, que es mejorar la calidad del gobierno, la capacidad de respuesta del Gobierno, la gobernabilidad y el capital social es lo que permite mover una mejor gobernanza y ese tema es central de como fomentar el capital social y además que ayuda en alguna medida a equilibrar el poder de los partidos políticos cuando hay capital social que están muy bien desarrollado, que tiene redes, hay inteligencias, en fin, eso ayuda a que la democracia efectivamente sea más...

No hay problema, Pato lo señalaba y lo conversamos, en el sentido de que en el próximo período aquellos que tienen más habilidad en el Estado, en programas, se

vayan incorporando a estos nuevos centros porque esa expertise es natural y es también sana, porque esta expertise en materia de políticas públicas no está desarrollada en la magnitud que quisiéramos en regiones, hay algunas que son muy buenas y otras pero digamos que son las excepciones.

Lo otro es tratar de –como hacían las clases antes con las transparencias- tratar de colocar las transparencias en la forma más ordenada y coherente posible, no es fácil eso, a nosotros nos pasa lo mismo que tu decías, el modelo de gestión territorial es uno, pero los programas territoriales son otros, entonces tenemos Maule Emprende, tenemos el Chile Barrio, tenemos programas de infraestructuras rurales, etc. y al colocarlos no calza, no calza.

Pueden haber excepciones en la octava región donde la fuerza del intendente, los liderazgos de los intendentes impidió que eso ocurriera, en el caso de los intendentes, se llaman los gobernadores argentinos, entonces es muy importante y aquí la SUBDERE es muy importante, la SUBDERE ha dejado hacer mucho en ese sentido y en el buen sentido de que las regiones se expresen por sí mismas, pero a veces cuando se cruza esto con los programas nacionales, sectoriales, no ocurre lo mismo y ahí cruje el sistema.

Entonces, todo lo que tiene que ver con la política pública, los temas territoriales en alguna medida armonizarlo con el desarrollo de los centros, el apoyo de una política pública como la que pretende construir pero teniendo presente el contexto político en el cual nos encontramos. Este es un contexto en el que pueden haber cambios de un sistema presidencial, va a significar modificar, todo eso Patricio yo creo que colocar los escenarios posibles probablemente de lo que pueda ocurrir y en base a eso a lo que pueda pasar en el Consejo de Rectores, es muy difícil hacer una política pública en este sentido que pueda producirse un cambio también en que se incorporen más actores, más centros de estudios regionales, a esto llamémoslo “mercado” y establecer ciertos estándares que posibiliten que esta política sea aplicable, que los centros que hay en regiones sean centros de pensamiento, de análisis y de desarrollo.

Raul González:

Una duda con mucha duda, a propósito de lo que decía Claudio, sobre lo que tú llamabas el polígono que determina definitivamente la lógica de acción, hasta que punto frena la posibilidad de que estudios de carácter territorial, aquí quizá valdría la pena investigar un poco más, yo por experiencia absolutamente personal, tengo la impresión que estudios al CONICYT con una preocupación de tipo territorial no han disminuido sino que han aumentado, a mi me llegan de repente proyectos para evaluar y mi experiencia es que los últimos años han aumentado proyectos muy diversos, no tienen una única preocupación y cuando ve la bibliografía, también notaría –al menos unos podría plantear como hipótesis- que la mayoría de esos proyectos, indican la formación de quien lo está planteando, de carácter más interdisciplinario, pero es algo que yo no tengo perfectamente ordenado, surge y entonces me pregunto por qué el esquema actual –no es que lo quiera defender porque no tengo una reflexión muy clara sobre eso- de incentivos sería un bloqueo tan fuerte para aumentar el campo de investigación sobre lo territorial y a su vez yo añadiría que si es un dato que más o menos todos manejamos, hay un aumento en los últimos años de la docencia, independiente de la calidad, independiente de los enfoques, pero hay un aumento de la docencia en el tema territorial con distintos nombres pero que es como yo diría como tendencia tienen a aceptar que como importante la interdisciplinariedad también, pero eso habría que chequearlo, me da la impresión que un sistema universitario de que en su seno tiene más docencias sobre temas territoriales debería ser también una

base para que hubiera más investigación sobre temas territoriales y si no ocurre o hay un bloqueo para eso, mi pregunta es donde está ese bloqueo tan, más aun si uno piensa que hay ciertas disciplinas que deberían desarrollarse y algunos signos de desarrollo uno podría nombrar, por ejemplo, yo creo que hay un aumento de la antropología urbana, decir que estamos en una antropología solamente preocupada de los temas étnicos o de las comunidades rurales alejadas, no expresa bien lo que es hoy día el desarrollo de la antropología.

Debería haber y en algún sentido percibo que hay una mayor dentro de la sociología hay un desarrollo un poco mayor absolutamente insuficiente de una tesis de sociología de los actores locales, que tengan cierta presión, por último ambiental, hay también si uno toma Brundlan y algún efecto que habrá tenido en el campo el tema de la geografía y la economía, me da la impresión de que hay claras diferencias entre la geografía económica o la economía geográfica como le llamemos, hay peleas internas pero eso es parte del desarrollo de las disciplinas, y aún más uno podría decir que podría decir que hay un campo posible de desarrollo de varias disciplinas, por ejemplo, las ciencias políticas locales, algún manual me acuerdo de hacen 10 años atrás hecho por un alemán y recuerdo las ciencias políticas comunales, un enfoque sistémico, interesante en el sentido que no había existido nunca nada en Chile sobre eso ... exactamente, pero hoy día hay un campo yo mismo incentivo a algunos alumnos yo no soy del campo de la ciencias políticas pero algunos no están haciendo tesis sobre temas de ciencia política local finalmente cual es el poder, cual es la influencia, de cómo se definen los liderazgos en el tema local, aquí mismo una estudiante de la academia, lo incentivé también, hizo una tesis con el tema de las relaciones internacionales, subnacionales, como nuevo fenómeno, incluso quedó trabajando acá, no sé si todavía estará, pero que y explotó este nuevo fenómeno y lo hacía desde la ciencia política con un marco teórico que tenían las ciencias políticas, ahora yo sé que los enfoques territoriales es más que la suma de esto, te estoy diciendo que éstos elementos contribuyen, pero si uno toma datos más prácticos de política pública, debo decir que no conozco bien como es pero sé que MIDEPLAN en algún momento es sus famosas evaluaciones de los proyectos presentados en los fondos de desarrollo regional intuyó lo que llamó el Sistema de Evaluación en Red, que no lo conozco para decir si efectivamente es un buen sistema o no, pero lo que si destaco es que alguien dijo aquí para cuando yo evalúe un proyecto, esto hay que ver el conjunto de impactos de los territorios, o sea quiero decir que hay tendencias también a que esto tome, una ciudadanía un poco mayor y en ese sentido sentí que la intervención de Claudio fue como muy taxativa en términos de un freno absoluto, y la verdad que yo con menos conocimiento institucional, me parece que es un campo en disputa por decirlo así, que también puede expresarse que en esos terrenos de exigencia de excelencia en investigación, temas como esto vayan ganando lugar.

Francisco Obreque:

... Sin conocer mucho lo que se habló antes y de acuerdo a los documentos voy a arriesgarme a hacer algunos comentarios, pero es un riesgo porque quizá pudiera no tener tanta pertinencia así que corro ese riesgo y espero que me vaya bien.

Centro de Pensamiento Regional: me imagino por el nombre de la imagen de cómo debería verse. Me lo imagino cerca de las esferas de decisión política y económica, cerca de los actores, entonces eso me genera de inmediato un punto ahí, que realicen estudios de análisis sí, pero también mucha capacidad de interacción, de dirigir workshops, de hacer mucho trabajo de extensión, o sea, yo no me imagino un centro de pensamiento territorial que esté sumergida en un laboratorio pensando, viendo el territorio así como una maqueta.

No, yo me imagino un grupo con mucha especialización en la interacción, que un poco tiene que ver con la experiencia que yo tuve cuando tuve la suerte de irme afuera a estudiar, que tenían una universidad que también ayudaba a la administración de desarrollo territorial local y en esa universidad me tocó participar en uno de los workshops que hicieron y en realidad era bien curioso porque el profesor era el que moderaba, era más bien el experto en reunir ideas y en buscar consensos más que una persona con capacidad analítica. Era bien interesante, ahora obviamente no quiero ser tajante, ahora otro aspecto interesante es hacer otra investigación de estudios regionales que también sea capaz de poner temas de la agenda pública que no siempre va a ir de la mano de la agenda del gobierno, también que hacen encuesta y hacen noticia y también te ayuda en las decisiones pero es capaz de poner tema, ya sea por un documental, por algo que genere polémica, es como digo, imágenes que se me vienen a la mente.

Ahora, si hay algo que me hace sentido como le preguntaba a Oscar, es que yo creo y no sé si lo habrían pensado antes por favor, pero yo creo que pensar en una cosa como homogénea de todos los centros con algún grado de homogeneidad a nivel del país yo creo que no tiene mucho sentido, o sea, de partida la diversidad de regiones, diversidad de soluciones, diversidad de centros, incluso de formas institucionales, yo creo que ese es un tema relevante, yo me acuerdo en una conversación con un Premio Nobel australiano que se llama Mark Howden que vino a Chile y me tocó conversar con él por temas de trabajo, cuando hablamos del sistema de innovación australiano, él me dio una serie de elementos, un sistema bastante complejo, con cooperación entre estados que no son tan federales pero bueno, una cosa complejísima y yo le dije voy a buscar los esfuerzos de coordinación y yo le dije no, mira en algunos aspectos si pero en otros no, no se coordina porque es importante y necesario para el desarrollo del país que haya una alternativa y que cada uno proponga soluciones distintas para los mismos problemas, no se trata de monopolizar las soluciones, sino que es importantísimo y ojo con eso, pensar una región con varios centros, como idea y lo último es pensar también en centros que pudieran estar al margen de las universidades en irse poniendo de inmediato en la Sociedad de Investigación Alemana Fraunhofer, no sé si la conocen, el Instituto de la Sociedad de Investigación alemana que es bien conocida, tiene un centro que está en la ciudad de Karlsruhe al sur de Alemania, que es un centro de políticas de desarrollo territorial y ahí hacen estudios para regiones, también internacionales, han hecho un trabajo con el consejo de innovación, hacen un trabajo que es muy impresionante incluso con muchos países y a diferentes niveles tanto en la parte más estratégica como institucional y la Fraunhofer no está en el marco de las universidades, es una institución que no se que podría equiparable acá, un instituto distinto o sea también ve la posibilidad del marco institucionales no universitarios, yo creo bueno no es menor, eso nada más y espero que de algo sirvan estos modestos comentarios.

Claudio Rojas:

...algunos de ellos muy interesante, pero que contribuyen al acervo y al conocimiento sobre las dinámicas territoriales, no están en un eje del desarrollo competitivo territorial –no digo que no puedan tomarlo- pero mi problema es que no los veo en ese sentido. Lo quiero aclarar de otro punto de vista. Para mi gusto, el problema que tiene Chile de la distribución del ingreso se debe a la polarización social y territorial producto de su estrategia de desarrollo, se produce una doble polarización.

Todas las actividades nobles del país se concentran en Santiago, las actividades de extracción, las actividades mecanizadas, menos complejas en regiones, porque esta es una economía intensiva de recursos naturales y segundo, eso también te genera una polarización social, pequeños núcleos de gente altamente globalizada, que saben inglés, que se mueven bien, etc. además concentrada en Santiago esa gente y una gran cantidad de personas, la gran mayoría, gente muy poco calificada, muy vulnerable, etc. de muy bajos ingresos.

Estoy marcando en blanco y negro, por eso yo diría, por lo menos varios economistas coincidimos que ésa es la fuente del problema de la distribución del ingreso en Chile, central.

Porque toda la revolución de las telecomunicaciones lo que ha hecho es destrozarse todo ese sector a nivel mundial. En Chile, con mayor razón, de lo que es el trabajo semicalificado propio del desarrollo industrial, etc.

Y que en Chile se ha exacerbado. Y la competitividad, este informe que dirigió Eyzaguirre de la competitividad, o de la innovación para la competitividad, el desarrollo clúster, que significa toda esta cosa heterodoxa, de tener que definir sectores ganadores, que es una cosa muy racional, un país chico no puede ser bueno en todo, tiene que escoger ámbitos de alguna forma racional, ámbitos donde vaya creando aglomeraciones, economías de aglomeración, capacidad de innovación, etc.

Se hizo al margen de las universidades, se fue a presentar al Consejo de Rectores, ante 25 rectores y ninguno tenía idea. Qué investigadores habían participado, de los 200 economistas que participan del Consejo de Rectores, 70 científicos políticos, todos de alto vuelo.

Solamente 4 o 5 –que eran los amigos de Nicolás Eyzaguirre, *gallos* de la Chile- pero por la condición de amigos y de la relación de confianza con Eyzaguirre, no por otra cosa, al margen, que era lo que está detrás, generó una rabia, la primera cuestión de los rectores, algunos entonces entendían un poquito más el cuento, no mucho 3 o 4.

Pasa que nosotros somos una tropa de autistas, que la imagen que le entregamos con las debidas excepciones, que hay en algunas facultades de ingeniería que hacen buenos niveles de asistencia técnica y de los estudios que tu muestras, pero que dentro de éstos molinos de vientos que dirigen la política económica, esos importan menos.

Las universidades chilenas estamos muy desconectadas del medio en el que estamos, por eso en el centro a nosotros como actores como universidades que producen conocimiento, que generan capital humano avanzado, en general, éste es un problema de la estructura de incentivo para acercarnos y para que nos tomen en cuenta, al punto que generó de que hay una percepción de una persona que desde mi punto de vista está generando la estrategia realista en términos de estrategia de desarrollo para resolver en el mediano y largo plazo el problema de competitividad y de distribución del ingreso que tiene Chile, y así son las universidades, desconfiaban de ellas, de su orientación, ni siquiera tanto en las capacidades, de las orientaciones que dentro de las universidades se da, a eso es lo que me refiero, los molinos de viento que hay en Chile son tan duros para poder modificar las asignaciones presupuestarias, para definir las institucionalidades, yo le dije directamente a Eyzaguirre en la reunión, mira aquí hay 2 cosas, lo felicito, me encanta escuchar lo que está diciendo sinceramente, pero le voy a decir 2 cosas, usted está aquí afinando una política de definición de sectores y todavía me acuerdo cuando Felipe Larraín académica con un

estudio que hizo Sachs sobre cuáles eran los factores críticos de éxito de la economía basada en recursos naturales lejanas a los centros de consumo internacional, Nueva Zelanda, Finlandia, Noruega, todas con políticas, con regulaciones muy duras desde el Estado y Felipe Larraín con toda su espalda académica y con todo el respaldo de Sachs lo fue a presentar al Instituto de Economía de la universidad Católica y lo hicieron pedazos, yo mismo lo leí en el diario, nunca me imaginé que esto iba a ser tan duro, se lo conté a Eyzaguirre, como vamos a resolver ese problema, porque esto genera controversia.

Me dijo no sé, no lo sé, porque esa lógica también impera en Hacienda, respecto de la dureza, es decir y tú tienes que ir con mucho argumento técnico, en ese sentido me gusto mucho el argumento técnico que tú me dijiste del Pato Aroca, es una cuestión muy particular, tienes que ir con tus 7 doctores de economía econométristas duros y ahí empiezas a dar la pelea en la que te creen un poco, y esos econométristas estaban felices porque publican ISI y en sus universidades por su pega están y para mí el desarrollo territorial, a mi me gustan las cosas del Pato Aroca pero a mí me gustan más cosas que las que hace Pato Aroca, me acuerdo, me gusta complementarlo con otro lote de cuestiones que tecnológicamente siento importan un poco más, una discusión teórica, conceptual, pero al Pato Aroca es el que logra quebrarle la mano Hacienda.

Entonces los molinos de viento los tenemos en el instituto de economía de la Chile y la Católica. El mercado señores, como definimos entonces, cosa que a uno en una discusión intelectual, les parece tan natural el tema de focalizar en un país chico que tiene que concentrarse en 4 o 5 sectores donde confluyan las universidades, confluyan las redes, porque no podemos ser buenos en todo, cosa que me parece muy racional desde el punto de vista la batería estratégica, de la batería del comercio internacional, etc. pero en éstos sectores eso no te lo pescan no más, es a eso cuando yo decía de que estamos, hay molinos de viento con los cuales si no somos capaces, los 'think tank' que se atraen son capaces de armarse desde regiones tienen esa fortaleza, esa credibilidad técnica por lo que tú le quieras llamar, fortaleza científica de aquello evidencian, por último, en aquellas, mira jefe edición seguridad acá tengo mis 15 ISI publicados en la American of View así que vamos esperando, o sea mientras tú no tengas esa posibilidad de decir eso desde regiones, nunca se puede hacer, en parte, por eso no ha dado resultado, porque no ha funcionado la lógica de incentivo y no digo que los temas de género, los temas sociales, los antropólogos son absolutamente fundamentales, pero yo no sé si están con la solvencia..., hay una discusión que hay líneas difusa para dar vuelta los molinos de viento que tenemos o por último para entrar a un diálogo con los duros molinos de viento que tenemos dentro del país.

Sergio Boisier:

... Sugiero que la reunión termine luego, porque por este camino nos vamos a suicidar todos. La situación es mucho más grave de lo que parece. En el instituto de ingenieros, 500 ingenieros formulamos un libraco de este porte que se llama el Proyecto País, además se consultaron 2000 calificadas personas, se hizo un lanzamiento. De parte del gobierno o del Estado chileno no ha habido la menor respuesta, nada. Yo no digo que esa propuestas sea el *sumun*, para nada. Pero yo pido, por favor, que alguien me muestre en cualquier parte del mundo un clúster formado por instituciones del Estado. Eso es un problema microeconómico.

Myrtis Arrais de Souza:

La verdad es que yo quiero aclarar algo que pienso Patricio después vá a hablar también.

Primero. Felicitar a todos los que están aquí, discutiendo algo que es muy importante para Chile, para Argentina y, en parte, para Brasil también. Yo estoy feliz de estar aquí aprendiendo mucho del país Chile, y por este trabajo yo estoy aprendiendo más aún, porque aunque sea más por Patricio, es el que conoce su país yo he aportado el conocimiento que tengo allá en Brasil, porque trabajé durante mucho tiempo en un Centro de Pensamiento en la región más pobre de Brasil – la Región Nordeste - y este Centro de Pensamiento era, hablo de la institucionalidad a que se refería Francisco, era de un Banco, que yo no he visto aparecer algún ejemplo aquí como esto, entonces esta puede ser una idea también a ser considerada.

Y en este Banco de Nordeste de Brasil yo trabajé como economista, en este que es un banco de desarrollo y para desarrollar las políticas públicas en los nueve estados que componen la Región, tiene una institución trabajando dentro de él la que hace investigaciones en toda la región. Es compuesta básicamente por economistas y ingenieros agrónomos y intenta estudiar todos los problemas que la Región tiene, sean económicos, sociales, culturales, etc.

Entonces yo puedo aportar un poco en eso y también aprender de Chile, de Argentina como en eventos de este porte.

Y quiero decir también que Patricio habló en su presentación un poco de los males de Brasil, citando dos de los estados, Alagoas y Maranhao, los que todavía son dominados por “coroneles”. Yo no quisiera que en Chile ocurriera lo mismo que ocurre en estos estados de Brasil, en la región Nordeste de allá, donde hay mucho ‘coronelismo’ todavía.

Chile ha pasado un poco más delante de eso, pero yo veo que los chilenos, no son solo los de la academia, no son solo los del gobierno, son los ciudadanos comunes que hablan mucho del desarrollo, de mejorar su país, en la ciudadanía y eso no es común en Brasil, por lo menos en la región más pobre donde trabajé y vivi y que conozco más, no hay este tipo de discusión y de preocupación; entonces Chile está más en frente que Brasil en este punto. No será necesario suicidarnos en Chile, como decía recién Boisier; hay mucho para mejorar, pero, repito, Chile está muy avanzado en muchos temas económicos y sociales.

Por esto quiero felicitarlos a todos y principalmente a los chilenos y argentinos aquí presentes.

Patricio Escobar:

Por qué la SUBDERE está en esto, porque fundamentalmente creemos que aquí está el desafío futuro para avanzar en la descentralización, más que la descentralización porque en el fondo la pregunta es como desarrollamos Chile, como desarrollamos las regiones, las descentralizaciones en el tema político ustedes saben más que yo, que haya más democracia en torno a esto, uno va a cambiar las dinámicas, va a abrir espacio para otras dinámicas territoriales, va a cambiar la institucionalidad en función de que es uno los frenos, no es el único, para que el país se desarrolle y esa

proyección se presenta como queremos nosotros, como la forma a seguir y la más exitosa.

La dificultad que tenemos, es que estamos aquí intentando impulsar un proceso de descentralización desde arriba, cuando fundamentalmente los procesos descentralizadores han sido desde abajo, y ese es uno de los elementos.

Por ahí entonces nos preocupa estas condiciones, estas capacidades, ahí nos preocupa entonces hay que tener claro, justamente la entidad regional apunta a que haya un reconocimiento de parte de los actores, de los habitantes del territorio de un proyecto común, de una pertenencia por lo tanto de una necesidad de poder diseñar, definir cómo se desarrolla en función de sus características, desde la heterogeneidad territorial y para eso evidentemente la vinculación, la articulación es esencial pero al mismo tiempo es necesario cierto aquellas instituciones que respalden ayudando a pensar y aquí hay un segundo punto de las 'imágenes' a que se refirió Francisco es cuál es el rol que uno le quiere pedir a este centro, a los distintos que estén y a la suma de estos, a lo mejor no en la lógica de los grandes pensadores y de grandes técnicos sino que también en la lógica de la articulación y que recoja todo ese conocimiento que está presente hoy día en el territorio y que desde la lógica del diseño de política pública, de la gestión pública no es aún suficiente capaz de recoger y eso lo digo justamente de otra línea de trabajo que hemos abierto de SUBDERE de esta división que va en la misma lógica del sistema de buenas prácticas del desarrollo del territorio que pueden ser buenas prácticas, pero fundamentalmente es ese conocimiento de hacer, de enfrentar el problema a nivel local, provincial y regional de una forma y encontrar soluciones que evidentemente difieren de una región a otra, de un territorio a otro, pero que sin embargo reportan metodología y resultados exitosos, ahí sin duda un centro de estas características que esté instalado y que genere pensamiento también debería ser capaz, yo creo sin duda es una tarea, dije que iba a ser breve Pato y voy a agradecer a cada uno de ustedes a quienes no conocía, a Oscar por su esfuerzo especial y a cada uno de ustedes el esfuerzo de estar aquí, a Francisco que llegó finalmente y vamos a seguir al tanto de todo lo que suceda en la mesa, en fin. Eso.

Patricio Vergara:

Yo creo que una primera cuestión es la pregunta de hasta qué punto podemos llamar al pensamiento territorial como "ciencia regional", y si empezamos ya a poner en desuso el vocablo. Eso está relacionado con el asunto de que hasta qué punto vamos a jugar en las ligas mayores, porque la "ciencia regional" es parte del sistema, es decir la ampliación del propio sistema de ciencia y tecnología lleva a que efectivamente se estén publicando más cosas en desarrollo territorial, haya más sociología política y todo eso. Eso está bien pero es insuficiente El punto central cuando hablamos de centro de pensamiento territorial o 'think tank' territoriales, es que estamos hablando de toma de decisiones y eso es lo que hace la diferencia de estar en la primera división o estar en la segunda, de ser parte de esa influencia o no serlo, entonces para eso es que hoy día hay determinados cánones del conocimiento científico que dan legitimidad o no la dan en este sentido, entonces el tema clave es hasta qué punto somos capaces de crear instituciones que tengan la suficiente capacidad por las personas que la integran, las dedicación que las personas tienen que tener para estos efectos y por otro lado la posibilidad de focalizarse en determinados temas de agenda que sean clave, y yo creo que ahí está el quid del asunto, o sea si lo vemos del punto de vista de publicaciones y todo eso vamos a tener efectivamente más cosas, pero el punto de vista de toma de decisiones, el balance puede ser completamente distinto,

yo enfatizaría eso, que estamos en un espacio importante por un lado, para trabajar en el plano de las ideas que es el plano de la unión pública que es extremadamente importante, que Gonzalo destacaba, que ya se ha dicho varias veces, la capacidad de ir hacia la opinión pública, no hay que despreciarla, pero también desde el punto de vista del debate académico y del debate que tiene que ver con la decisión política, y esa es una cuestión que hay otra gente que está jugando en ese terreno, que está jugando duro y pesado en eso, hoy día los centros de pensamiento nacionales creados hasta con forma de consorcio están yendo directamente hacia el Estado a colocar sus temas.

Hoy día en Chile si ustedes ven el informe último sobre los centros de pensamiento del mundo, hay 2 centros importantes en Chile, uno Centro de Estudios Públicos y el otro es Libertad de Desarrollo, ojo con ese tema. Eso es lo que quiero plantear, es decir, el nivel del conocimiento reconocido internacionalmente se está situando en esos centros.

Yo creo que hay ahí un espacio y una necesidad de avanzar sustantivamente en eso y de alguna manera yo me hago la ilusión de que si somos capaces de tener una política nacional de apoyo a ese tipo de actividades sobre todo en territorios vamos a poder tener agendas de trabajo de mucho más nivel e influencia.
