

VERIFICACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO

INFORME DE VERIFICACIÓN DE INDICADORES TRAMO IV

1 DE DICIEMBRE 2014

SUR PLAN LTDA.



CAM. ANTUCO KM 2 STA. ROSA 14- FONO 4323 20031 – LOS ANGELES.
JAVIERA CARRERA NORTE 380- LA REINA- FONO 2222 63938- FAX.2222 72019 – SANTIAGO

TABLA DE CONTENIDOS

| | |
|---|----|
| I.- PRESENTACION | 5 |
| I.1 EL PROGRAMA | 5 |
| I.2 INFORME DE VERIFICACION | 7 |
| II.- VERIFICACIÓN DEL INDICADOR 1 | 9 |
| II.1 DEFINICIONES | 9 |
| II.2 DESCRIPCIÓN DEL CUMPLIMIENTO INDICADOR 1 | 9 |
| II.3 CUMPLIMIENTO INDICADOR 1 | 12 |
| II.4 INFORMACIÓN RESPALDATORIA DEL INDICADOR 1 | 14 |
| III.- VERIFICACIÓN DEL INDICADOR 2 | 17 |
| III.1 DEFINICIONES | 17 |
| III.2 DESCRIPCIÓN DEL CUMPLIMIENTO INDICADOR 2 | 17 |
| III.3 CUMPLIMIENTO INDICADOR 2 | 17 |
| III.4 INFORMACIÓN RESPALDATORIA DEL INDICADOR 2 | 17 |
| IV.- VERIFICACIÓN DEL INDICADOR 3 | 19 |
| IV.1 DEFINICIONES | 19 |
| IV.2 DESCRIPCIÓN DEL CUMPLIMIENTO INDICADOR 3 | 19 |
| IV.3 CUMPLIMIENTO INDICADOR 3 | 35 |
| IV.4 INFORMACIÓN RESPALDATORIA DEL INDICADOR 3 | 76 |
| V.- VERIFICACIÓN DEL INDICADOR 4 | 79 |
| V.1 METODOLOGÍA | 79 |
| V.2 RESULTADOS: CUMPLIMIENTO INDICADOR 4 | 88 |

I.- PRESENTACION

I.1 EL PROGRAMA

El Programa Puesta en Valor del Patrimonio es una línea de inversión liderada por la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE) y se desarrolla en el país con financiamiento de un préstamo (No. 1952/OC-CH) del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) a la República de Chile.

Su objetivo general es proteger y poner en valor los bienes patrimoniales (edificaciones, conjuntos urbanos o sitios) declarados Monumentos Nacionales, o en proceso de serlo, de prioridad nacional o regional, de modo que generen beneficios socio-económicos que contribuyan a un desarrollo sustentable. Los objetivos específicos del Programa son los siguientes:

- a) Incorporar, con la participación de los Gobiernos Regionales (GORE), la protección y puesta en valor del patrimonio como una componente del proceso de desarrollo de las regiones, generando esquemas institucionales que coordinen eficientemente la participación de las instituciones públicas.
- b) Proteger y poner en valor bienes patrimoniales que contribuyan al desarrollo socioeconómico mediante inversiones y otras acciones que los protejan, hagan posible su uso como soporte de actividades culturales, sociales y económicas compatibles con su conservación; e implanten mecanismos de gestión que aseguren su sostenibilidad, los que podrán incorporar la participación de entidades privadas.
- c) Fomentar el conocimiento y valoración por parte de las comunidades de las acciones de puesta en valor patrimonial del Programa.

El Programa financia:

- acciones para proteger y poner en valor activos patrimoniales inmuebles;
- actividades de fortalecimiento institucional de los organismos responsables de las inversiones y de la operación sostenible de los activos, y
- actividades de difusión del Programa y del valor del patrimonio.

Para evaluar el cumplimiento del objetivo principal de establecer mecanismos sostenibles de promoción e inversión en la puesta en valor del patrimonio del país, el Contrato de Préstamo fija indicadores de resultados, que para el Programa son:

- (i) definición de 15 carteras regionales plurianuales de inversiones en protección y puesta en valor del patrimonio;
- (ii) desarrollo de metodologías específicas de evaluación social de proyectos de puesta en valor de bienes patrimoniales inmuebles;
- (iii) implantación en los activos patrimoniales protegidos y puestos en valor, de mecanismos de gestión que garanticen la sostenibilidad de la puesta en valor;
- (iv) mejoramiento del conocimiento de la población sobre el valor del patrimonio y las inversiones financiadas por el Programa.

El préstamo opera en función del desempeño (PDL "Desembolsos del Financiamiento en función de resultados"), lo que significa que cada desembolso del préstamo ocurrirá una vez que se hayan cumplido metas acordadas y relacionadas con indicadores intermedios. Los

desembolsos se realizan previa verificación del cumplimiento de los resultados pertinentes y en el caso de la verificación que se informa corresponde al **cuarto desembolso**.

La ejecución de Programa, se rige por la normativa del Estado chileno, por las condiciones estipuladas en el contrato de Préstamo y por las disposiciones de la Guía Operativa, los que señalan que el organismo ejecutor (la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, SUBDERE), deberá seleccionar y contratar una firma independiente aceptable al Banco para que verifique los resultados del Programa.

El BID considera que la opinión sobre el cumplimiento de los resultados del Programa, emitidos por la firma de consultores externos, constituye un elemento esencial en el proceso de seguimiento y supervisión de la ejecución del Programa, sirviendo ésta como base para la decisión en la aprobación del Tercer Desembolso del financiamiento previsto en el Contrato de Préstamo.

Es así que, de acuerdo al Contrato de Préstamo, una firma seleccionada durante el período de ejecución, debe abordar tres objetivos centrales:

- (i) la verificación del cumplimiento de los resultados pertinentes de cada desembolso;
- (ii) emitir una opinión técnica acerca de la exactitud, confiabilidad, validez y consistencia de la información utilizada como evidencia del cumplimiento de los resultados;
- (iii) pronunciarse respecto a la elegibilidad del listado de gastos presentados por el Organismo Ejecutor para su reembolso, verificando que sean elegibles para el programa de acuerdo las condiciones de elegibilidad indicadas en la Guía Operativa del programa;

Cumpliendo con este mandato, la SUBDERE ha contratado la consultoría de SUR PLAN para obtener una evaluación del cumplimiento de las metas definidas para el **tercer desembolso** del Programa de Puesta en Valor del Patrimonio. Para efectos del cumplimiento de estas metas, se adoptan en esta medición lo indicado en la **CLAUSULA 3.05. Desembolsos del Financiamiento en función de resultados** del contrato de préstamo No.1952/OC-CH, que en su letra b condiciona *“el reembolso de gastos elegibles dirigidos a la consecución de las siguientes metas por resultado:*

- (i) Quince (15) carteras regionales plurianuales , de inversiones de puesta en valor del patrimonio, estén debidamente validadas por los respectivos GOREs;
- (ii) Que hayan sido aprobadas las metodologías específicas de evaluación social de proyectos de puesta en valor de bienes patrimoniales inmuebles;
- (iii) Que, al menos, un setenta por ciento (80%) de los activos patrimoniales puestos en valor por el Programa tengan mecanismos de gestión en funcionamiento, los cuales garanticen la sostenibilidad de largo plazo de las inversiones; y
- (iv) Que, al menos, un diez por ciento (30%) de la población encuestada, del entorno de los bienes patrimoniales puestos en valor, tenga conocimiento de las inversiones financiadas por el Programa y las valore positivamente.”

I.2 INFORME DE VERIFICACION

El presente informe tiene como objetivo dar cuenta de los resultados alcanzados por el Programa en:

- Cumplimiento de los indicadores de resultados, para lo cual se compara el logro de cada indicador con su meta y se incluyen anexos con el detalle de la verificación
- Análisis de información utilizada como evidencia del cumplimiento de los resultados

Este documento también da cuenta del resultado de la revisión de elegibilidad de los gastos realizados por la Unidad Ejecutora (SUBDERE) y los Co-Ejecutores, por lo que incluye:

- El monto de gastos elegibles y su detalle, a partir del pronunciamiento sobre la elegibilidad del universo de gastos establecido por la SUBDERE, de acuerdo a las condiciones de elegibilidad definidas en la Guía Operativa del Programa.
- Pronunciamiento sobre la confiabilidad, consistencia y validez de la documentación respaldatoria de gastos.

Específicamente, se da cuenta de:

- la cantidad de regiones en que las carteras de proyectos del Programa se encuentran validadas por su respectivo Gobierno Regional
- la existencia de una o más metodologías específicas de evaluación social de proyectos de puesta en valor de bienes patrimoniales inmuebles aprobadas por el Ministerio correspondiente
- la proporción de los inmuebles puestos en valor por el Programa que cuentan con mecanismos de gestión en funcionamiento.
- porcentaje de la población encuestada en el entorno de los bienes patrimoniales puestos en valor que tiene conocimiento de las inversiones financiadas por el Programa y si las valora positivamente.
- gastos informados por el Organismo Ejecutor para su reembolso que se ajustan a las condiciones de elegibilidad definidas en la Guía Operativa del Programa, y si, en base a una muestra, la documentación de respaldo de los desembolsos efectuados es consistente. La consultoría a este respecto obtiene como resultado un respaldo para que el Banco verifique en forma previa al desembolso la elegibilidad de los gastos efectuados por el Prestatario.

II.- VERIFICACIÓN DEL INDICADOR 1

II.1 DEFINICIONES

Resultado a verificar: Carteras regionales plurianuales de inversiones en protección y puesta en valor del patrimonio.

Indicador 1: Número de regiones con cartera validada por el GORE respectivo.

Descripción del indicador: Mide la cantidad de regiones que cuentan con carteras plurianuales de proyectos que están validadas por el Gobierno Regional al momento de la ejecución de la consultoría.

Fórmula de cálculo: N° de Regiones con Carteras Plurianuales validadas.

Periodo de medición: 06 de Abril de 2008 al 25 de Noviembre de 2014.

Línea base (medición obtenida para el cuarto tramo): 15

Meta de este cuarto tramo: 15

Medio de verificación: 1.- Certificado o Acta de acuerdo del Consejo Regional respectivo donde conste la validación o aprobación de la cartera. 2.- Oficio del Intendente a la SUBDERE informando la cartera validada.

Definiciones básicas: La Cartera Regional Plurianual de Inversiones corresponde al conjunto de estudios básicos y proyectos de protección y puesta en valor de bienes patrimoniales elegibles, que una Región propone financiar con los recursos del Programa. La validación corresponde a un pronunciamiento favorable por parte del Consejo Regional y del Intendente mediante un oficio donde informa la cartera validada. Se asume que, tratándose de una cartera de carácter plurianual, no se requiere que el pronunciamiento favorable sea actualizado al presente año.

II.2 DESCRIPCIÓN DEL CUMPLIMIENTO INDICADOR 1

Meta: 15 Carteras regionales plurianuales de inversiones en protección y puesta en valor del patrimonio validada por el GORE respectivo.

Tratándose de carteras plurianuales, y en el entendido que la validación se mantiene vigente mientras no se modifique, se consideró aceptable la validación realizada en la verificación del tercer tramo, de la totalidad de regiones. En consecuencia, se adopta como línea de base el cumplimiento de las 15 regiones que acreditaron carteras plurianuales validadas por el Gobierno Regional durante el periodo de vigencia del Contrato de Préstamo, y se procede a revisar **re validación si la hubiere, o actualizaciones que ameriten una nueva validación.**

La revisión de antecedentes se realizó a través de la SUBDERE Nivel Central y la verificación se hizo chequeando la existencia de actualizaciones de las carteras informadas por oficio del Intendente Regional y a la vez, la existencia de un documento que acredite la validación de esa cartera en el Consejo Regional.

Dado que en el tramo anterior se verificó que todas las regiones contaban con cartera plurianuales de inversiones en protección y puesta en valor del patrimonio validadas por el GORE respectivo, en este tramo de verificación se procedió a actualizar y compilar toda la información de las regiones, indicándose el cumplimiento para las carteras recientes, y en caso contrario tomando la situación base como válida.

Medio de verificación:

- 1.- Certificado o Acta de acuerdo del Consejo Regional respectivo donde conste la validación o aprobación de la cartera.
- 2.- Oficio del Intendente a la SUBDERE informando la cartera validada

CUADRO DE VERIFICACION DEL INDICADOR 1 (PARTE 1)

| REGION | PERIODO DE LA CARTERA | Oficio del Intendente a la SUBDERE informando la cartera validada | Certificado o Acta de acuerdo del Consejo Regional respectivo donde conste la validación o aprobación de la cartera | |
|--------|-----------------------|---|---|---|
| 1 | Tarapacá | 2010-2012 | OF.ORD.N°974/2009 DEL 12/11/2009 | CERT. N°0204/2009 DEL 29/10/2009 |
| | | 2009-2013 | ORD. N°810/2010 DEL 12/10/2010 | OF. ORD. N°0353/2010 CERT. N°0179/2010 DEL 05/10/2010 |
| | | 2009-2013 | ORD. N°445/ 2011 DEL 20/06/2011 | CERT. N°90183/2011 DE 13/06/2011 |
| | | 2013-2015 | ORD. N°1390/2013 DEL 29/08/2013 | CERT. N°0274/2013 DE 19/08/2013 |
| 2 | Antofagasta | 2007-2012 | ORD. N°2597 DEL 21/10/2009 | ORD. N°2568 DEL 16/10/2009 INFORMA ACTA DE SESIÓN 09/10/2009 |
| | | 2011 | ORD. N°001108 DEL 29/06/2011 | CERT. DE ACUERDO 10343-11 DEL 27/05/2011 |
| | | 2012-2013 | ORD.N°002100 DEL 09/10/2012 | COMPENDIO ACUERDOS 475° SESIÓN ORDINARIA AÑO 2012 CONSEJO REGIONAL CORE REGION ANTOFAGASTA |
| | | 2014-2018 | ORD. N°001933 DE 03/10/2014 | COMPENDIO ACUERDOS 522° SESIÓN ORDINARIA AÑO 2014 CONSEJO REGIONAL CORE REGION ANTOFAGASTA |
| 3 | Atacama | 2009 | ORD. N°1789 DEL 29/10/2009 ORD. N°1823 DEL 30/10/2009 | ACTA ACUERDOS SESIÓN N°023 DEL 21/10/2009 |
| | | 2011 | ORD. N°1122 DEL 14/10/2010 | RES. EX. CORE N°23 DEL 01/10/2010 |
| | | | ORD. N°955 DEL 30/09/2011 | RES. EX. CORE N°31 |
| | | 2013 | ORD.N°736 DEL 12/07/2013 | RES. EX. CORE N°54 DEL 09/07/2013 APRUEBA VALIDAR CARTERA PLURIANUAL |
| | | 2014 | ORD.N°924 DEL 16/09/2014 | RES. EX. CORE N°68 DEL 26/08/2014 APRUEBAPOR UNANIMIDAD CARTERA PLURIANUAL POR M\$481.000 SEGÚN DETALLE ADJUNTO |
| 4 | Coquimbo | 2011-2013 | ORD. N°2666 DEL 22/07/2011 | CERT. ACUERDO N°5063 DEL 13/07/2011 |
| | | 2009-2010 | ORD. N°3678 DEL 28/10/2009 | CERT. N°3217 ACUERDO N°4378 DEL 14/10/2009 |
| | | 2010-2012 | ORD. N°3676 DEL 13/10/2010 | CERT. ACUERDO N°4735 DEL 06/10/2010 |
| | | 2013-2016 | ORD. N°2632 DEL 15/07/2013 | CERT DE ACUERDO N°6107 DE SESIÓN N°556 DEL 26/07/2013 DEL CONSEJO REGIONAL |

Los documentos resaltados constituyen nuevos antecedentes para verificar en el tramo 4

CUADRO DE VERIFICACION DEL INDICADOR 1 (PARTE 2)

| REGION | | PERIODO DE LA CARTERA | Oficio del Intendente a la SUBDERE informando la cartera validada | Certificado o Acta de acuerdo del Consejo Regional respectivo donde conste la validación o aprobación de la cartera |
|--------|------------|-----------------------|---|---|
| 5 | Valparaíso | 2010 | OF.ORD.N°31/1/5 3395 DEL 29/10/2009 | CERT. ACUERDO N°5751/10/09 DEL 22/10/2009 |
| | | 2011 | OF. ORD. N°31/1 3868 DEL 19/10/2010 | CERT. N°201/2010 DEL 08/10/2010 ACUERDO N°5937/10/10 DEL 07/10/2010 |
| | | 2011 | OF. ORD. N°31/1/2254 DEL 25/07/2011 | |
| | | 2014 | OF ORD N°31/1/536 DEL 07/02/2014 OF ORD N°31/1/2/2324 DEL 31/07/2014 | CERTIFICA CON FECHA 21/07/2014 ACUERDO N°7938/07/14 DE SESIÓN ORDINARIA 644ª DEL CONSEJO REGIONAL DEL 21/07/2014 |
| 6 | O'Higgins | 2008-2013 | ORD. N°2057 DEL 21/10/2010 | ACUERDO N°3068 DEL 14/10/2010 |
| | | 2013-2017 | ORD. N°0995 DEL 12/07/2013 | CERTIFICA CON FECHA 23/07/2013 ACUERDO N°3.834 CONSEJO REGIONAL DEL 12/07/2013 |
| 7 | Maule | 2009 | ORD. N°U.G.D.2750 DEL 02/11/2009 | ORD. N°1056 DEL 21/10/2009 |
| | | 2008-2013 | ORD. U.G.D.1812 | ORD. N°489 |
| | | 2014-2015 | ORD. N°1867 DE 10/07/2013 | ORD. N°513 DE 03/07/2013 |
| 8 | Biobío | 2011 | ORD. N°1140 DEL 11/07/2011 | CERT. N°3154/e1 DEL 05/07/2011 |
| | | 2013-2014 | ORD. N°2466 DE 17/07/2013 | CERTIFICADO N°3841o12 |
| 9 | Araucanía | 2010-2012 | ORD. 2580 DEL 03/11/2009 | CERT. DEL 28/08/2008 ACUERDO N°955 DEL 27/08/2008 CERT. DEL 30/04/2009 ACUERDO N°84 DEL 29/04/2009 |
| | | 2010-2012 | ORD. 973 DEL 23/04/2010 ORD. 2360 DEL 09/09/2010 | CERT. DEL 07/04/2010 ACUERDO N°436 DEL 07/03/2010 |
| | | 2011 | ORD. N°1780 EL 27/07/2011 | CERT. DEL 21/07/2011 ACUERDO N°978 DEL 21/07/2011 |
| | | 2013-2017 | ORD. N°3787 DE 14/11/2013 | CERT. SIN N° DE 17/10/2013 |
| 10 | Los Lagos | 2010 | ORD. N°3561 DEL 11/11/2009 | CERT. N°141 DEL 06/11/2009 ACUERDO N°21-3 |
| | | 2008-2013 | ORD. N°4073 DEL 03/12/2010 | CERT. N°162 DEL 19/11/2010 ACUERDO N°22-06 DEL 17/11/2010 |
| | | 2011 | ORD. N°2044 DEL 29/06/2011 | CERT. N°93 DEL 23/06/2011 ACUERDO N°08-12 DEL 22/06/2011 |
| | | 2014-2017 | ORD. N°3206 DE 12/07/2013 | CERT. N°178 DE 11/07/2013 |

Los documentos resaltados constituyen nuevos antecedentes para verificar en el tramo 4

CUADRO DE VERIFICACION DEL INDICADOR 1 (PARTE 3)

| REGION | | PERIODO DE LA CARTERA | Oficio del Intendente a la SUBDERE informando la cartera validada | Certificado o Acta de acuerdo del Consejo Regional respectivo donde conste la validación o aprobación de la cartera |
|--------|--------------------|-----------------------|---|--|
| 11 | Aysén | 2008-2013 | ORD. 1840 DEL 31/12/2010 | ACUERDO N°2847 DEL 15/10/2010 |
| | | 2008-2013 | ORD. 1257 DEL 15/07/2011 | ACUERDO N°3014 DEL 08/07/2011 |
| | | 2013-2015 | ORD. N°2760 DE 21/11/2013 | CERTIFICADO SIN N° DE 04/07/2013 |
| 12 | Magallanes | 2008-2011 | OF. ORD. (DAC)N°119 DEL 29/01/2010 | OF.ORD.N°840 DEL 15/12/2009 |
| | | 2010-2012 | OF. ORD. (DAC) N°1816 DEL 30/09/2010 | OF. ORD. N°123/2010 DEL 22/09/2010 |
| | | NO INDICA | OF. ORD. (DAC) N°1195 DEL 27/07/2011 | OF. ORD. N°105/2011 DEL 12/07/2011 |
| | | 2013 | ORD. N°1013 DE 19/07/2013 | OF. ORD. N°178/2013 DE 17/07/2013 |
| 13 | Metro-politana* | 2009 | ORD. N°00924 16/03/2009 | |
| | | NO INDICA | ORD. N°04843 12/12/2012 | ACUERDOS SESION ORDINARIA N°21 DEL 7/11/2012 |
| | | 2013 | ORDINARIO N°03232 DE 15/11/2013 | ACUERDOS SESION ORDINARIA N°20 DEL 16/10/2013 |
| 14 | Los Ríos | 2008-2013 | ORD. N°2176 DEL 06/11/2009 | CERT. N°362 ACUERDO N°20-03 DEL 23/10/2009 |
| | | 2008-2013 | | CERT. N°213 DEL 15/10/2010 ACUERDO N°19-10 DEL 13/10/2010 |
| | | 2011-2012 | ORD. G.R.N°1844 DEL 02/08/2011 | CERT. N°155 DEL 07/07/2011 ACUERDO N°13-06 DEL 06/07/2011 |
| | | 2013 | ORD. G.R.N°2084 DE 26/08/2013 | CERTIFICADO N°231 DE 22/08/2013 |
| 15 | Arica y Parinacota | 2008 | | CERT. N°444/2008 |
| | | 2010-2011 | ORD. N°1069 DEL 04/10/2010 | CERT. N°201/2010 |
| | | 2011-2012 | ORD. N°585 DEL 08/06/2011 | CERT. N°217/ 2011 |
| | | 2013-2016 | ORD. N°572/13 DE 19/06/2013 | CERTIFICADO N°99/2013 DE 04/03/2013 . CERTIFICADO N°197/2013 DE 28/05/2013 |
| | | 2014-2018 | ORD. N°598/14 DE 14/08/2014 | CERTIFICADO N°168/2014 DE 16/05/2014 CERTIFICADO N°207/2014 DE 07/07/2014 CERTIFICADO N°244/2014 DE 21/07/2014 |

Los documentos resaltados constituyen nuevos antecedentes para verificar en el tramo 4.

*En el caso de la Región Metropolitana se contó con información de proceso de implementación de una cartera actualiza (ORD.N°02637 DEL 10/09/14 de Intendente Región Metropolitana, en Anexo 1), cuyo proceso de validación está en trámite por lo que se estima que se puede considerar valida la cartera del 2013.

II.3 CUMPLIMIENTO INDICADOR 1

En el cuadro siguiente se indican la **re validación si la hubiere, o actualizaciones que ameriten una nueva validación**, en base a nuevos antecedentes para verificar en el tramo 4.

CUADRO RESUMEN DE CARTERAS PLURIANUALES VERIFICADAS EN TRAMOS ANTERIORES Y/ O ACTUALIZADAS PARA CUARTO TRAMO

| REGION | | PERIODO DE LA CARTERA | TRAMO DE LA VERIFICACIÓN | PRONUNCIAMIENTO FAVORABLE DEL CONSEJO REGIONAL Y DEL INTENDENTE |
|--------|--------------------|-----------------------|--------------------------|---|
| 1 | Tarapacá | 2009- 2013 | 1 | CUMPLE |
| | | 2009- 2013 | 1 | CUMPLE |
| | | 2013-2015 | 3 | CUMPLE |
| 2 | Antofagasta | 2007- 2012 | 1 | CUMPLE |
| | | 2012-2013 | 3 | CUMPLE |
| | | 2014-2018 | 4 | CUMPLE |
| 3 | Atacama | 2009 | 1 | CUMPLE |
| | | 2011 | 1 | CUMPLE |
| | | 2013 | 3 | CUMPLE |
| | | 2014 | 4 | CUMPLE |
| 4 | Coquimbo | 2009-2010 | 1 | CUMPLE |
| | | 2013-2016 | 3 | CUMPLE |
| 5 | Valparaíso | 2010 | 1 | CUMPLE |
| | | 2011 | 1 | CUMPLE |
| | | 2014 | 3 | NO CUMPLE |
| | | 2014 | 4 | CUMPLE |
| 6 | O'Higgins | 2008-2013 | 2 | CUMPLE |
| | | 2013-2017 | 3 | CUMPLE |
| 7 | Maule | 2008- 2013 | 1 | CUMPLE |
| | | 2014-2015 | 3 | CUMPLE |
| 8 | Biobío | 2011 | 2 | CUMPLE |
| | | 2013-2014 | 3 | CUMPLE |
| 9 | Araucanía | 2010-2012 | 1 | CUMPLE |
| | | 2010- 2012 | 1 | CUMPLE |
| | | 2013-2017 | 3 | CUMPLE |
| 10 | Los Lagos | 2010 | | CUMPLE |
| | | 2008- 2013 | 1 | CUMPLE |
| | | 2014-2017 | 3 | CUMPLE |
| 11 | Aysen | 2008- 2013 | 1 | CUMPLE |
| | | 2013-2015 | 3 | CUMPLE |
| 12 | Magallanes | 2008-2011 | 1 | CUMPLE |
| | | 2013 | 3 | CUMPLE |
| 13 | Metropolitana | NO INDICA | 2 | CUMPLE |
| | | 2013 | 3 | CUMPLE |
| 14 | Los Ríos | 2008-2013 | 1 | CUMPLE |
| | | 2008- 2013 | 1 | CUMPLE |
| | | 2013 | 3 | CUMPLE |
| 15 | Arica y Parinacota | 2010- 2011 | 1 | CUMPLE |
| | | 2013-2016 | 3 | CUMPLE |
| | | 2014-2018 | 4 | CUMPLE |

En el caso de la región de Valparaíso no se contó en el tramo 3 con documentación que acredite acuerdo del Consejo Regional respectivo donde conste la validación o aprobación de la

cartera actualizada, sin embargo se cuenta con cartera validadas dentro del período de medición **de 06 de Abril de 2008 al 25 de Noviembre de 2014**, verificadas para tramos anteriores y en la verificación del tramo 4 se ha tenido a la vista la documentación que acredita su validación y aprobación.

En el presente tramo de verificación (4), la Región Metropolitana ha actualizado su cartera, incluyendo nuevas iniciativas, sin embargo cuenta solo con comunicación que envía el Intendente, como Presidente de la Mesa Regional de Patrimonio, a municipios metropolitanos y a los integrantes de la Mesa de Patrimonio. Esta actualización de la cartera amerita una nueva validación y no ha sido formalizada con los medios de verificación que indica el programa, sin embargo se estima válida la cartera del período anterior (2013).

META ALCANZADA: 15 Carteras regionales plurianuales de inversiones en protección y puesta en valor del patrimonio validada por el GORE respectivo.

Se verifica el cumplimiento de lo indicado en CLAUSULA 3.05. Desembolsos del Financiamiento en función de resultados del contrato de préstamo No.1952/OC-CH, que en su letra b condiciona el tercer reembolso de gastos elegibles, en lo relativo al indicador 1.

II.4 INFORMACIÓN RESPALDATORIA DEL INDICADOR 1

Se revisó la información actualizada de las Carteras Plurianuales de las 15 regiones, cuyo medio de verificación es la documentación revisada, de acuerdo la cláusula 3.05 de las Estipulaciones Especiales y los párrafos 2.03 y 2.04 del Anexo Único del Contrato de Préstamo No.1952/OC-CH). No fue necesario revisar en regiones, ya que se estimó que la información disponible en Santiago era adecuada para evaluar este indicador y se consideró válida la información entregada en los tramos anteriores, de tal modo que se hacen observaciones solo sobre información nueva.

CUADRO DE CHEQUEO INFORMACIÓN RESPALDATORIA DEL INDICADOR 1 (PARTE 1)

| REGION | PERIODO DE LA CARTERA | CUMPLE REQUISITOS ADMINISTRATIVO | | OBSERVACIONES (sobre la legalidad de los documentos) | |
|--------|-----------------------|----------------------------------|--|--|--|
| | | Oficio del Intendente a SUBDERE | Certificado o Acta de acuerdo del Consejo Regional | | |
| 1 | Tarapacá | 2013-2015 | SI | SI | AMBOS DOCUMENTOS REVISADOS EN FORMATO PDF, SIN CERTIFICACIÓN DE DIGITALIZACIÓN |
| 2 | Antofagasta | 2014-2018 | SI | SI | OF. CON FIRMA Y TIMBRE DE INTENDENTE . COMPENDIO ACUERDOS 522 ^a DE SESIÓN ORDINARIA CON FIRMA Y TIMBRE DE SECRETARIO EJECUTIVO CONSEJO REGIONAL ANTOFAGASTA |
| 3 | Atacama | 2014 | SI | SI | AMBOS DOCUMENTOS CON FIRMA Y TIMBRE DE INTENDENTE REGIONAL |
| 4 | Coquimbo | 2013-2016 | SI | SI | OF. CON FIRMA Y TIMBRE DE INTENDENTE . CERTIFICADO CON FIRMA Y TIMBRE DE SECRETARIA EJECUTIVA CONSEJO REGIONAL |

CUADRO DE CHEQUEO INFORMACIÓN RESPALDATORIA DEL INDICADOR 1 (PARTE 2)

| REGION | | PERIODO DE LA CARTERA | CUMPLE REQUISITOS ADMINISTRATIVO | | OBSERVACIONES (sobre la legalidad de los documentos) |
|--------|------------|-----------------------|----------------------------------|--|--|
| | | | Oficio del Intendente a SUBDERE | Certificado o Acta de acuerdo del Consejo Regional | |
| 5 | Valparaíso | 2014 | SI | SI | OF. CON FIRMA Y TIMBRE DE INTENDENTE Y CERT. CON FIRMA Y TIMBRE DE SECRETARIO EJECUTIVO Y MINISTRO DE FE |
| 6 | O'Higgins | 2013-2017 | SI | SI | OF. CON TIMBRE Y FIRMA DE INTENDENTE, CERT. CON FIRMA Y TIEMBRE DE SECRETARIO EJECUTIVO CONSEJO REGIONAL VI REGIÓN |
| 7 | Maule | 2014-2015 | SI | SI | OF. CON FIRMA Y TIMBRE DE INTENDENTE . CERTIFICADO CON FIRMA Y TIMBRE DE SECRETARIO EJECUTIVO CONSEJO REGIONAL DEL MAULE |
| 8 | Biobío | 2013-2014 | SI | SI | OF. CON FIRMA Y TIMBRE DE INTENDENTE . CERTIFICADO CON FIRMA Y TIMBRE DE SECRETARIA EJECUTIVA Y MINISTRO DE FE DEL CONSEJO DE GOBIERNO DE LA REGION DE BIOBIO |
| 9 | Araucanía | 2013-2017 | SI | SI | OF. CON TIMBRE Y FIRMA DE INTENDENTE Y EJECUTIVO GOBIERNO REGIONAL DE LA ARAUCANIA, CERT. CON FIRMA Y TIMBRE DE SECRETARIO EJECUTIVO CONSEJO REGIONAL MINISTRO DE FE |
| 10 | Los Lagos | 2014-2017 | SI | SI | OF. CON TIMBRE Y FIRMA DE INTENDENTE REGION DE LOS LAGOS, CERT. CON FIRMA Y TIMBRE DE SECRETARIO EJECUTIVO (S) CONSEJO REGIONAL DE LOS LAGOS |
| 11 | Aysén | 2013-2015 | SI | SI | OF. CON FIRMA Y TIMBRE DE INTENDENTE (S) EJECUTIVO GOBIERNO REGIONAL DE AYSÉN . CERTIFICADO CON FIRMA Y TIMBRE DE ABOGADO SECRETARIO EJECUTIVO CONSEJO REGIONAL DE AYSÉN |
| 12 | Magallanes | 2013 | SI | SI | AMBOS DOCUMENTOS CON FIRMA Y TIMBRE DE INTENDENTE PRESIDENTE CONSEJO REGIONAL REGION DE MAGALLANES Y ANTARTICA CHILENA |

CUADRO DE CHEQUEO INFORMACIÓN RESPALDATORIA DEL INDICADOR 1 (PARTE 3)

| REGION | | PERIODO DE LA CARTERA | CUMPLE REQUISITOS ADMINISTRATIVO | | OBSERVACIONES (sobre la legalidad de los documentos) |
|--------|--------------------|-----------------------|----------------------------------|--|---|
| | | | Oficio del Intendente a SUBDERE | Certificado o Acta de acuerdo del Consejo Regional | |
| 13 | Metro-politana | 2014 | NO | NO | OF. CON TIMBRE Y FIRMA DE INTENDENTE REGION METROPOLITANA DE SANTIAGO, NO CONSTITUYE VERIFICACION DE VALIDACION DEL GORE |
| 14 | Los Ríos | 2013 | SI | SI | OF. CON TIMBRE Y FIRMA DE INTENDENTE REGIONAL DE LOS RÍOS, CERT. CON FIRMA Y TIMBRE DE SECRETARIO EJECUTIVO CONSEJO REGIONAL DE LOS RÍOS |
| 15 | Arica y Parinacota | 2014-2018 | SI | SI | ORD. CON TIMBRE Y FIRMA DE INTENDENTE REGIONAL DE ARICA Y PARINACOTA, CERTIFICADOS CON FIRMA Y TIMBRE DE ABOGADO SECRETARIO EJECUTIVO CONSEJO REGIONAL ARICA-PARINACOTA |

Los documentos resaltados constituyen nuevos antecedentes para verificar en el tramo 4.

Conclusiones de validación de la información respaldatoria:

La información revisada permite concluir que no se ha cumplido prácticamente en todas las regiones con la instrucción emanada de SUBDERE por oficio circular que solicita a los GOREs que la cartera Plurianual de Inversión de patrimonio sea validada y actualizada al menos una vez al año.

El Gobierno Regional Metropolitano no ha validado la cartera actualizada con la incorporación de 17 nuevas iniciativas acordadas por la Mesa Regional

En Anexo 1 se adjunta documentación respaldatoria.

III.- VERIFICACIÓN DEL INDICADOR 2

III.1 DEFINICIONES

Resultado a verificar: Metodologías específicas de evaluación social de proyectos de puesta en valor de bienes patrimoniales inmuebles

Indicador 2: Metodologías aprobadas por el Ministerio de Planificación (MIDEPLAN).

Descripción indicador: Mide la existencia de una o varias metodologías de formulación y evaluación de proyectos de patrimonio, aprobadas por el organismo competente, en este caso, el Ministerio de Desarrollo Social (Ex MIDEPLAN).

Fórmula de cálculo: Metodología(s) Aprobada(s).

Periodo de medición: 06 de Abril de 2008 al 25 de Noviembre de 2014.

Línea base: No aprobada

Meta Cuarto Tramo: 1 aprobada

Medio de verificación: 1.- Aprobación del producto final de la consultoría contratada para estos fines (si corresponde), o 2. Documento de metodología elaborado por el Ministerio de Desarrollo Social, enviado por oficio a SUBDERE.

Definiciones básicas: La metodología puede ser única y aplicable a todos los proyectos patrimoniales o metodologías distintas dependiendo de tipos de proyectos que puedan definirse. La aprobación de la(s) metodología(s), no implica su inmediata entrada en vigencia, la cual es definida por el MDS en función de sus lineamientos y procesos institucionales.

III.2 DESCRIPCIÓN DEL CUMPLIMIENTO INDICADOR 2

Meta: Metodología de formulación y evaluación de proyectos de patrimonio, aprobadas por el organismo competente, en este caso, el Ministerio de Desarrollo Social (Ex MIDEPLAN).

Medio de verificación:

- Documento de metodología elaborado por el Ministerio de Desarrollo Social, disponible en <http://sni.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/evaluacion/ex-ante/metodologias/>

III.3 CUMPLIMIENTO INDICADOR 2

META ALCANZADA: 1 Metodología de formulación y evaluación de proyectos de patrimonio, elaborado por el Ministerio de Desarrollo Social (Ex MIDEPLAN).

Se verifica el cumplimiento de lo indicado en CLAUSULA 3.05. Desembolsos del Financiamiento en función de resultados del contrato de préstamo No.1952/OC-CH, que en su letra b condiciona el tercer reembolso de gastos elegibles, en lo relativo al indicador 2.

III.4 INFORMACIÓN RESPALDATORIA DEL INDICADOR 2

Se revisó la información disponible en el sitio del Ministerio de Desarrollo Social que se menciona más arriba, donde presenta una nueva versión del documento de metodología cuya existencia se verificó en el tramo 3. Esta nueva versión sólo difiere en aspectos formales menores, manteniéndose lo ya formulado en todos los aspectos esenciales. De acuerdo la cláusula 3.05 de las Estipulaciones Especiales y los párrafos 2.03 y 2.04 del Anexo Único del Contrato de Préstamo No.1952/OC-CH), la información es suficiente y adecuada. En anexo 2 se adjunta documentación respaldatoria.

IV.- VERIFICACIÓN DEL INDICADOR 3

IV.1 DEFINICIONES

Resultado 3: Los activos patrimoniales puestos en valor con recursos del Programa tienen en funcionamiento mecanismos de gestión que contribuyen a la sostenibilidad de la puesta en valor.

Indicador 3: Porcentaje de activos inmuebles del Programa con mecanismos de gestión funcionando.

Descripción indicador: Determina la proporción de inmuebles que cuentan con mecanismos de gestión en funcionamiento dentro del total de inmuebles que hayan sido puestos en valor durante el período de evaluación.

Fórmula de cálculo: $\% = (MGF / IPV) \times 100$

Donde:

MGF son los inmuebles puestos en valor que tienen mecanismos de gestión en funcionamiento;

IPV es la cantidad de Inmuebles puestos en valor, excluyendo aquellas inversiones que correspondan a acciones de Protección.

Periodo de medición: 01 de Agosto de 2011 al 25 de Noviembre 2014.

Línea base: 100% (Correspondiente a la medición obtenida para el primer tramo.)

Meta: 80%

Medio de verificación: Verificación del estado de implementación del mecanismo de gestión para el inmueble respectivo.

Definiciones básicas:

Protección del patrimonio: Son las acciones requeridas para la obtención de la declaración de Monumento Nacional de un bien patrimonial inmueble, y aquellas destinadas a garantizar la preservación física de dicho bien patrimonial.

Puesta en valor: Son las intervenciones sobre bienes patrimoniales declarados Monumentos Nacionales o en proceso de serlo, que hacen posible que éstos generen flujos sostenidos de beneficios culturales, sociales y económicos para la comunidad.

Mecanismos de gestión: Es el conjunto de arreglos institucionales, reglas y recursos que permiten que el activo patrimonial genere un flujo permanente de beneficios culturales, sociales y económicos.

IV.2 DESCRIPCIÓN DEL CUMPLIMIENTO INDICADOR 3

IV.2.1.- Universo a Verificar

Se informa de 37 obras terminadas de los cuales 5 corresponden a obras de emergencia y 2 inmuebles que teniendo obras terminadas, no se encuentran abiertas al público. Se ha incluido 1 obra que no estando terminada (Restauración Iglesia de Laonzana Comuna De Huara) se encuentra en uso y generando flujos sostenidos de beneficios.

Se considera entonces que las obras de emergencia y aquellas que no están en uso porque están ejecutando o ejecutarán obras adicionales (Habilitación Museo Comunal De María Elena e Iglesia De San Francisco De San Fernando) no representan inmuebles puestos en valor y por lo tanto no forman parte del universo a los cuales se requiera verificar mecanismos de gestión.

En cuadro siguiente, con los 45 proyectos terminados.

CUADRO DE OBRAS TERMINADAS AL 25-11-2014¹ (PARTE 1)

| cod region | Región | Codigo BIP | Nombre Iniciativa | Fecha término | Comentario |
|-------------------|---------------|-------------------|--|----------------------|--|
| 1 | Tarapacá | 30062253 | RESTAURACION IGLESIA DE USMAGAMA, HUARA | 27-01-2011 | Verificado para tramos I, II y III |
| | | 30067342 | RESTAURACION IGLESIA DE HUAVIÑA, HUARA | 03-01-2011 | Verificado para tramos I, II y III |
| | | 30076471 | CONSTRUCCION CIERRE PERIMETRAL SALITRERA STA LAURA Y HUMBERSTONE | 12-11-2009 | Verificado para tramos I, II y III |
| | | 30079015 | RESTAURACION IGLESIA DE CAMIÑA, CAMIÑA, PROVINCIA DEL TAMARUGAL | 16-12-2011 | Verificado para tramo II y III |
| | | 30075593 | RESTAURACIÓN IGLESIA DE LAONZANA COMUNA DE HUARA | pendiente | Verificado para tramo IV |
| | | 30077602 | RESTAURACIÓN IGLESIA DE MOCHA, HUARA | 28-07-2014 | Verificado para tramo IV |
| | | 30077608 | RESTAURACIÓN IGLESIA DE LIMACSIÑA, HUARA | 28-07-2014 | Verificado para tramo IV |
| 2 | Antofagasta | 300073633 | HABILITACIÓN BIBLIOTECA REGIONAL EN EL EDIFICIO EX CORREOS | 30-03-2013 | Verificado para tramo III |
| | | 30095113 | HABILITACIÓN MUSEO COMUNAL DE MARÍA ELENA | 30-05-2014 | No forma parte del universo a verificar: Tiene obra terminada, pero no está abierta a público porque tiene obras de museología en ejecución. |
| 4 | Coquimbo | 30040496 | AMPLIACION Y ADECUACION COLEGIO GERMAN RIESCO, E-1, LA SERENA | 31-12-2012 | Verificado para tramos I, II y III |
| | | 30045502 | RESTAURACION IGLESIA SANTA INES LA SERENA | 31-05-2010 | Verificado para tramos I, II y III |
| | | 30077785 | MEJORAMIENTO INTEGRAL MAUSOLEO GABRIELA MISTRAL, MONTEGRANDE | 03-02-2012 | Verificado para tramo II y III |
| | | 30084295 | AMPLIACION CASA DE GABRIELA MISTRAL, LAS COMPAÑIAS, LA SERENA | 31-12-2012 | Verificado para tramos I, II y III |
| | | 30071089 | RESTAURACIÓN IGLESIA LOCALIDAD DE SOTAQUÍ, COMUNA OVALLE | 05-06-2013 | Verificado para tramo IV |
| | | 30076394 | REPARACIÓN CASA DE GABRIELA MISTRAL LAS PALMERAS, LA SERENA | 27-05-2014 | Verificado para tramo IV |

Los inmuebles resaltados no forman parte del universo del tramo 4

¹ Información proporcionada por SUBDERE, cuya fecha de término se estimó originalmente para enero del 2014

CUADRO DE OBRAS TERMINADAS AL 25-11-2014² (PARTE 2)

| <i>cod region</i> | <i>Región</i> | <i>Codigo BIP</i> | <i>Nombre Iniciativa</i> | <i>Fecha término</i> | <i>Comentario</i> |
|-------------------|---------------|-------------------|--|----------------------|---|
| 5 | Valparaíso | 30077574 | RESTAURACION TEATRO POMPEYA, PORTAL Y ENTORNO, V. ALEMANA | 31-12-2012 | Verificado tramo III |
| | | 30089620 | RESTAURACION SALA ALDO FRANCIA, PALACIO RIOJA, VIÑA DEL MAR | 21-12-2011 | Verificado para tramo II y III |
| | | 30078609 | RESTAURACIÓN SANTUARIO SANTA FILOMENA Y ENTORNO DE SANTA MARÍA | 05-06-2014 | Verificado para tramo IV |
| | | 20182193 | RESTAURACIÓN CASA P. AGUIRRE CERDA Y ESCUELA AGRÍCOLA, CALLE LARGA | 04-08-2013 | Verificado para tramo IV |
| 6 | O'Higgins | 20180249 | RESTAURACION IGLESIA DE SAN FRANCISCO DE SAN FERNANDO | 30-04-2010 | No forma parte del universo a verificar: Tiene obra terminada, pero no está abierta al público porque tiene obras adicionales pendientes por daños post terremoto 2010. |
| | | 30035532 | RESTAURACION IGLESIA SAN PEDRO DE ALCANTARA, COMUNA DE PAREDONES | 30-08-2011 | Verificado para tramos I, II y III |
| | | 30044820 | RESTAURACION PATIO CAPILLA Y CLAUSTRO HOSP. SAN JUAN DE DIOS, S. FDO | 26-04-2011 | Verificado para tramos I, II y III |
| | | 30078338 | RESTAURACION MEDIATECA ESCUELA BASICA DE PERALILLO | 30-04-2012 | Verificado para tramo II y III |
| | | 30109590 | RESTAURACIÓN PARROQUIA GUACARHUE QUINTA DE TILCOCO | 16-10-2013 | Verificado para tramo IV |
| 7 | Maule | 30101924 | RESTAURACION PARCIAL INTENDENCIA REGIONAL DEL MAULE - TALCA. | 30-06-2011 | No forma parte del universo a verificar: La obra corresponde a trabajos de emergencia que no representan Puesta en Valor según definición del indicador. |
| 8 | Biobío | 30101354 | RESTAURACION PARCIAL FUERTE DE NACIMIENTO, NACIMIENTO | 14-02-2013 | No forma parte del universo a verificar: La obra corresponde a trabajos de emergencia que no representan Puesta en Valor según definición del indicador. |
| | | 30084169 | CONSERVACION PLAZA - FUERTE DE NACIMIENTO | 01-02-2010 | Verificado tramo III |

Los inmuebles resaltados no forman parte del universo del tramo 4

² Información proporcionada por SUBDERE, cuya fecha de término se estimó originalmente para enero del 2014

CUADRO DE OBRAS TERMINADAS AL 25-11-2014³ (PARTE 3)

| <i>cod region</i> | <i>Región</i> | <i>Codigo BIP</i> | <i>Nombre Iniciativa</i> | <i>Fecha término</i> | <i>Comentario</i> |
|-------------------|---------------|-------------------|---|----------------------|---|
| 10 | Los Lagos | 20168979 | CONSERVACION PUESTA EN VALOR DEL FUERTE SAN MIGUEL DE AGUI, ANCUD | 15-11-2012 | Verificado tramo III |
| | | 30106407 | RESTAURACIÓN IGLESIA PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD DE RILÁN | 01-04-2014 | Verificado para tramo IV |
| 11 | Aysén | 30106412 | RESTAURACIÓN ESC. ANTIGUA PARA USO DE MUSEO DE SITIO, CERRO CASTILLO | 08-11-2013 | Verificado para tramo IV |
| | | 20190133 | RESTAURACIÓN ESC. ANTIGUA PARA USO DE MUSEO DE SITIO, CERRO CASTILLO | 08-11-2013 | Verificado para tramo IV |
| 12 | Magallanes | 30004008 | NORMALIZACION Y REPARACION CASA DE LOS INTENDENTES, PUNTA ARENAS | 05-06-2011 | Verificado para tramo I y III |
| | | 30072845 | MEJORAMIENTO , CONSERV. FUERTE BULNES Y PARQUE HIST. REY DON FELIPE | 08-10-2010 | Verificado para tramos I, II y III |
| | | 30074408 | RESTAURACION Y PUESTA EN VALOR CASA STIRLING PUERTO WILLIAMS | 01-05-2011 | Verificado para tramos I, II y III |
| | | 30076091 | MEJORAMIENTO EXTERIOR PALACIO BRAUN MENENDEZ, PUNTA ARENAS | 29-01-2013 | Verificado tramo III |
| 13 | Metropolitana | 30094837 | CONSERVACION MONUMENTO NACIONAL HORNOS DE LONQUEN | 07-09-2012 | No forma parte del universo verificado: La obra corresponde a trabajos de emergencia que no representan Puesta en Valor según definición del indicador. |
| | | 30062917 | RESTAURACION PALACIO REAL ADUANA PARA MUSEO PRECOLOMBINO. SANTIAGO | 05-06-2013 | Verificado para tramo IV |
| | | 30101829 | RESTAURACION PARCIAL CATEDRAL METROPOLITANA DE SANTIAGO | 16-10-2011 | No forma parte del universo verificado: La obra corresponde a trabajos de emergencia que no representan Puesta en Valor según definición del indicador. |
| | | 30078179 | RESTAURACION CASA COLORADA, MUSEO DE SANTIAGO | 04-01-2012 | Verificado para tramo IV |
| | | 30087286 | EQUIPAMIENTO CENTRO COMUNITARIO CORPORACION DE LA PREVENCION DEL SIDA | 30-03-2010 | Verificado para tramos I, II y III |

Los inmuebles resaltados no forman parte del universo del tramo 4

³ Información proporcionada por SUBDERE, cuya fecha de término se estimó originalmente para enero del 2014

CUADRO DE OBRAS TERMINADAS AL 25-11-2014⁴ (PARTE 4)

| <i>cod region</i> | <i>Región</i> | <i>Código BIP</i> | <i>Nombre Iniciativa</i> | <i>Fecha término</i> | <i>Comentario</i> |
|-------------------|--------------------|-------------------|--|----------------------|---|
| 13 | Metropolitana | 30101933 | REPARACION PARCIAL TEMPLO VOTIVO DE MAIPU, SANTIAGO RM | 16-10-2011 | La obra corresponde a trabajos de emergencia que no representan Puesta en Valor según definición del indicador. No obstante lo anterior, el inmueble forma parte del universo verificado por haber tenido una obra de puesta en valor adicional (30084180). |
| | | 30084180 | HABILITACION MIRADOR SANTUARIO NACIONAL DE MAIPU | 15-03-2012 | Verificado para tramo II y III |
| 14 | Los Ríos | 30085231 | HABILITACIÓN CENTRO CULTURAL CASA PROCELLE I, PRIMERA ETAPA | 07-03-2014 | Verificado para tramo IV |
| 15 | Arica y Parinacota | 30067320 | RESTAURACION IGLESIA DE GUAÑACAGUA, CAMARONES PROVINCIA DE ARICA | 30-06-2011 | Verificado para tramos I, II y III |
| | | 30067926 | RESTAURACION IGLESIA DE SOCOROMA, COMUNA DE PUTRE | 30-06-2013 | Verificado tramo III |

Los inmuebles resaltados no forman parte del universo del tramo 4

Del cuadro anterior se desprende que el universo a verificar corresponde a 38 inmuebles y que para la meta de 80% serán 30 inmuebles los que deban contar con mecanismos de gestión que contribuyen a la sostenibilidad de la puesta en valor

De forma especial, para el cuarto tramo, la verificación se realiza exclusivamente sobre aquellos inmuebles no verificados en el tramo anterior y que entre el 30 de Junio de 2013 y Enero de 2014, fueron puestos en valor.

No obstante lo anterior, para el cálculo del indicador de resultado, se consideran todos los inmuebles verificados en el tercer y cuarto tramo, tomando como vigente la verificación efectuada para el tramo 3, de 24 inmuebles con obras de puesta en valor terminadas y en uso, con fecha de corte al 30/06/13, visitados entre los meses de diciembre de 2013 y Febrero de 2014.

Para este tramo 4 se verifica en terreno el indicador 3 para los siguientes inmuebles (14), que se proyectaron terminados a Enero del 2014 y visitados entre los meses de junio de 2014 y Noviembre de 2014⁵.

⁴ Información proporcionada por SUBDERE, cuya fecha de término se estimó originalmente para enero del 2014

⁵ Se visitó también el Museo Comunal de Maria Elena constatando que si bien la obra fue terminada no está puesta en valor dado que está cerrada a público por montaje de la museografía y aún no genera beneficios.

CUADRO DE OBRAS VERIFICADAS Y VISITADAS EN TRAMO 4

| | Inmueble | Nombre Iniciativa |
|----|---------------------------------------|--|
| 1 | Iglesia de Laonzana | RESTAURACIÓN IGLESIA DE LAONZANA COMUNA DE HUARA, |
| 2 | Iglesia de Mocha | RESTAURACIÓN IGLESIA DE MOCHA, HUARA |
| 3 | Iglesia de Limaxiña | RESTAURACIÓN IGLESIA DE LIMACSIÑA, HUARA |
| 4 | Casa Gabriela Mistral Las Palmeras | REPARACIÓN CASA DE GABRIELA MISTRAL LAS PALMERAS, LA SERENA |
| 5 | Iglesia de Sotaquí | RESTAURACIÓN IGLESIA LOCALIDAD DE SOTAQUÍ, COMUNA OVALLE |
| 6 | Casa Pedro Aguirre Cerda | RESTAURACIÓN CASA P. AGUIRRE CERDA Y ESCUELA AGRÍCOLA, CALLE LARGA |
| 7 | Santuario Santa Filomena | RESTAURACIÓN SANTUARIO SANTA FILOMENA Y ENTORNO DE SANTA MARÍA |
| 8 | Museo Precolombino | RESTAURACIÓN PALACIO REAL ADUANA PARA MUSEO PRECOLOMBINO SANTIAGO |
| 9 | Casa Colorada | RESTAURACION CASA COLORADA, MUSEO DE SANTIAGO |
| 10 | Parroquia Guacarhue | RESTAURACIÓN PARROQUIA GUACARHUE QUINTA DE TILCOCO |
| 11 | Casa Prochelle 1 | HABILITACIÓN CENTRO CULTURAL CASA PROCELLE I, PRIMERA ETAPA |
| 12 | Iglesia de Nercón | RESTAURACIÓN IGLESIA PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD DE NERCÓN |
| 13 | Iglesia de Rilán | RESTAURACIÓN IGLESIA PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD DE RILÁN |
| 14 | Museo de Sitio Escuela Cerro Castillo | RESTAURACIÓN ESC. ANTIGUA PARA USO DE MUSEO DE SITIO, CERRO CASTILLO |

Complementariamente a la comprobación *in situ* de que los inmuebles a evaluar se encuentran puestos en valor por el programa y habilitados para su uso, se levantó información documental que acreditase la recepción de las obras. En el cuadro siguiente se detallan la documentación respaldatoria de la puesta en valor:

CUADRO DE DOCUMENTACIÓN RESPALDATORIA DE LA PUESTA EN VALOR (PARTE 1)

| | Nombre Iniciativa | Documento que acredite que el inmueble se encuentra puesto en valor por el programa y habilitado para su uso (recepción municipal, patente u otro) |
|---|---|---|
| 1 | RESTAURACIÓN IGLESIA DE LAONZANA HUARA | No se cuenta con documentación |
| 2 | RESTAURACIÓN IGLESIA DE MOCHA, HUARA | Certificado de Recepción Definitiva de Obras de Reconstrucción N°005/14, suscrito por Director de Obras de la I. Municipalidad de Huara. fecha: 28 de Julio 2014 |
| 3 | RESTAURACIÓN IGLESIA DE LIMACSIÑA, HUARA | Certificado de Recepción Definitiva de Obras de Reconstrucción N°004/14, suscrito por Director de Obras de la I. Municipalidad de Huara. fecha: 28 de Julio 2014 |
| 4 | RESTAURACIÓN IGLESIA LOCALIDAD DE SOTAQUÍ, COMUNA OVALLE | Acta de Recepción Provisional de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Coquimbo. fecha : 10 de Julio 2013 |
| 5 | REPARACIÓN CASA DE GABRIELA MISTRAL LAS PALMERAS, LA SERENA | Res. D.A. N°272 (08 jul 2014) que aprueba liquidación de contrato y devolución de garantía que incluye vistos el Acta de Recepción Definitiva de fecha 27 de Mayo de 2014. Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Coquimbo. fecha : 08 de Julio 2014 |

CUADRO DE DOCUMENTACIÓN RESPALDATORIA DE LA PUESTA EN VALOR (PARTE 2)

| | Nombre Iniciativa | Documento que acredite que el inmueble se encuentra puesto en valor por el programa y habilitado para su uso (recepción municipal, patente u otro) |
|----|--|---|
| 6 | RESTAURACIÓN CASA P. AGUIRRE CERDA Y ESCUELA AGRÍCOLA, CALLE LARGA | Acta de Recepción Provisional de la sexta y última etapa de contrato (Código 20182193-0) de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Valparaíso. fecha : 06 de Septiembre 2013 |
| 7 | RESTAURACIÓN SANTUARIO SANTA FILOMENA Y ENTORNO DE SANTA MARÍA | Acta de Recepción Provisional de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Valparaíso. fecha : 08 de Julio 2014 |
| 8 | RESTAURACIÓN PALACIO REAL ADUANA PARA MUSEO PRECOLOMBINO SANTIAGO | Acta de Recepción Definitiva de la Dirección de Obras Municipales- Departamento de Ejecución de Obras. I. Municipalidad de Santiago. fecha : 25 de Junio 2013 |
| 9 | RESTAURACIÓN CASA COLORADA, MUSEO DE SANTIAGO | Acta de Recepción Final de la Dirección de Obras Municipales- Departamento de Ejecución de Obras. I. Municipalidad de Santiago. fecha : 20 de Junio 2013 |
| 10 | RESTAURACIÓN PARROQUIA GUACARHUE QUINTA DE TILCOCO | Acta de Recepción Provisional N°33 de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de O'Higgins. fecha : 18 de Noviembre 2013 |
| 11 | HABILITACIÓN CENTRO CULTURAL CASA PROCELLE I, PRIMERA ETAPA | Acta de Recepción Provisional de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Los Ríos. fecha : 28 de Abril 2014 |
| 12 | RESTAURACIÓN IGLESIA PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD DE NERCÓN | Carta conductora de Informe Final de Obras suscrita por el Director Ejecutivo de la Fundación Amigos de las Iglesias de Chiloé. Fecha: 2 de Mayo de 2014 |
| 13 | RESTAURACIÓN IGLESIA PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD DE RILÁN | Carta conductora de Informe Final de Obras suscrita por el Director Ejecutivo de la Fundación Amigos de las Iglesias de Chiloé. Fecha: 2 de Mayo de 2014 |
| 14 | RESTAURACIÓN ESC. ANTIGUA PARA USO DE MUSEO DE SITIO, CERRO CASTILLO | Res. D.A. N°005 (03 ene 2014) que aprueba Acta de Recepción Provisional y Acta de Recepción Provisional de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Aysén. fecha : 19 de Diciembre 2013 |

IV.2.2.- Medio de Verificación

Para este tramo se acuerda mantener la medición del Tramo II y III, de los siguientes 9 criterios:

1. ORGANIZACIÓN DEFINIDA
2. RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS
3. RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS
4. RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS
5. EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL
6. USO DEL INMUEBLE
7. MANTENCIÓN DEL INMUEBLE
8. PROTECCIÓN DEL INMUEBLE
9. CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

En páginas siguientes se incluye la pauta.

PAUTA DE CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE MECANISMOS DE GESTIÓN

| CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN DEFINIDA | | | |
|--|--|--|----------------|
| 1.1 | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR (titular del dominio del inmueble) | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | 1. Existencia legal (personalidad jurídica, RUT) | | |
| | 2. En funcionamiento de acuerdo a su giro | | |
| | 3. Contribuye a la sustentabilidad económica del inmueble | | |
| | 4. Desarrolla un papel activo en la gestión del inmueble | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con los 4 atributos | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con 3 atributos | 2 |
| | Suficiente | Cumple con 2 atributos | 1 |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |
| 1.2 | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | 1. Contratado o designado formalmente por el administrador | | |
| | 2. Efectivamente a cargo del inmueble (en funciones, conocido como tal) | | |
| | 3. Puede destinarle tiempo completo o el que sea necesario para una óptima gestión | | |
| | 4. Puede destinarle el tiempo mínimo requerido para la gestión del inmueble | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con los atributos 1, 2 y 3 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con los atributos 1, 2 y 4 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con los atributos 1 o 2 y 3 o 4 | 1 |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |
| 1.3 | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | 1. Cuenta con organigrama completo y con nivel de detalle acorde al tipo de organización requerida para la gestión del inmueble | | |
| | 2. Cuenta con organigrama básico que identifica principales partes de la organización | | |
| | 3. Están documentados el número de personas requeridas, las funciones, responsabilidades y autoridad de cada cargo | | |
| | 4. Tiene una estimación aproximada del número de personas requeridas y una descripción básica de cargos y funciones asociadas | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con los atributos 1 y 3 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple al menos con el atributo con 3 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con los atributos 2 y 4 | 1 |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |

| CRITERIO 2: RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | | | |
|---|---|--|----------------|
| 2.1 | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | 1. El encargado cuenta con un presupuesto anual de gastos detallado | | |
| | 2. El encargado cuenta con una estimación de las partidas principales y una cifra global del financiamiento requerido | | |
| | 3. Los gastos realizados a la fecha confirman la estimación presupuestaria | | |
| | 4. Los gastos realizados a la fecha difieren de la estimación presupuestaria sin provocar un déficit en la gestión financiera | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con los atributos 1 y 3 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con los atributos 2 y 3 o con 1 y 4 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con los atributos 2 y 4 | 1 |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |
| 2.2 | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | 1. Los antecedentes disponibles demuestran que se cumplirá o superará la proyección de ingresos predefinida | | |
| | 2. Es probable que se cumpla la proyección de ingresos predefinida | | |
| | 3. Es probable que no se cumpla la proyección de ingresos pero se están desarrollando acciones que permitirían suplir la diferencia | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 |
| | Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 |
| 2.3 | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | 1. Cuenta con un compromiso de financiamiento estable y de largo plazo que asegura su sostenibilidad económica | | |
| | 2. Cuenta con fuente(s) de financiamiento relativamente estable(s) que le otorgan un piso para funcionar y recurre a otros financiamientos eventuales | | |
| | 3. Debe recurrir a financiamientos eventuales para lograr un piso suficiente para funcionar | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 |
| | Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 |
| 2.4 | CAPTACIÓN DE RECURSOS | | |
| | CONDICIÓN PARA APLICAR ESTE SUBCRITERIO: Que el tipo de uso u otra condición similar permita o haga aconsejable la captación de recursos de terceros. Si no es así, se debe excluir este punto de la evaluación | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | 1. Ha captado ingresos proveniente de mecenas o fondos públicos para llevar a cabo o complementar el plan de gestión | | |
| | 2. Está realizando gestiones para obtener ingresos de mecenas o fondos públicos | | |
| | 3. Demuestra tener planes para obtener ingresos de mecenas o fondos públicos | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |

| CRITERIO 3: RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | | | |
|---|--|--------------------------|----------------|
| 3.1 | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | | | ✓ |
| | 1. El encargado dispone de la totalidad del personal y/o colaboradores que requiere el plan de gestión del inmueble | | |
| | 2. Dispone de una dotación menor de personal y/o colaboradores, pero adecuada al grado de desarrollo en que se encuentra la organización | | |
| | 3. Cuenta con los colaboradores y/o personal mínimo necesario para hacer viable el funcionamiento del inmueble | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 | |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |
| 3.2 | PERFIL DEL PERSONAL | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | | | ✓ |
| | 1. Todos los empleados y/o colaboradores tienen el perfil requerido, con un nivel adecuado de formación y comprensión de la función asignada | | |
| | 2. El personal y/o colaboradores principales cuentan con un perfil adecuado a sus labores y una formación básica que los habilita para ejercer sus labores | | |
| | 3. El personal y/o colaboradores cuenta con la formación mínima necesaria para desempeñar las funciones básicas que requiere la gestión del inmueble | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 | |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |
| 3.3 | FORMALIDAD DEL VÌNCULO. | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | | | ✓ |
| | 1. Todo el personal cuenta con contratos de trabajo o existe registro escrito de los voluntarios que se desempeñan en el inmueble | | |
| | 2. Sólo algunos cuentan contratos de trabajo y/o existe registro escrito de algunos de los voluntarios | | |
| | 3. El administrador está en vías de formalizar los contratos del personal y/o el compromiso de los voluntarios | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 | |
| Insuficiente | No cumple con ninguno de los 3 atributos | 0 | |

| CRITERIO 4: RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | | | |
|--|---|--------------------------|----------------|
| 4.1 | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | 1. El encargado dispone de un lugar adecuado con las instalaciones apropiadas donde ejercer la dirección del inmueble | | |
| | 2. Dispone de un lugar con instalaciones mínimas donde ejercer la dirección del inmueble | | |
| | 3. No dispone de un lugar ni de instalaciones para su funcionamiento habitual pero puede conseguirlos cuando es estrictamente necesario | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |
| 4.2 | EQUIPAMIENTO | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | 1. Dispone de todo el equipamiento necesario para la gestión del inmueble (equipos de audio, equipamiento computacional, herramientas, etc) | | |
| | 2. Dispone del equipamiento mínimo suficiente para la gestión del inmueble | | |
| | 3. No dispone del equipamiento mínimo suficiente, pero puede conseguirlo cuando lo requiere | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |
| 4.3 | MOBILIARIO | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | 1. Todas sus instalaciones cuentan con mobiliario suficiente y adecuado a la función del inmueble | | |
| | 2. La mayoría de sus instalaciones cuenta con mobiliario suficiente y adecuado a la función del inmueble | | |
| | 3. Sus instalaciones principales cuentan con mobiliario mínimo en cantidad y funcionalidad | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |
| 4.4 | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | | |
| | ATRIBUTOS: | | |
| | 1. Equipamiento y mobiliario se encuentran en buenas condiciones y están siendo utilizados en beneficio del inmueble | | |
| | 2. La mayoría de los recursos, mobiliario incluido, se encuentran operativos o funcionando en beneficio del inmueble | | |
| | 3. La mayoría del equipamiento y el mobiliario no se encuentra en condiciones adecuadas de funcionamiento pero existen planes para repararlos o reemplazarlos | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |

| CRITERIO 5 : EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | | |
|---|--|-------------------------------|
| 5.1 | EXISTENCIA DEL PLAN | |
| | ATRIBUTOS: | |
| | 1. Se cuenta con un plan de gestión patrimonial documentado y aprobado formalmente por la autoridad del Programa | |
| | 2. Se cuenta con un plan de gestión patrimonial documentado, en proceso de aprobación por la autoridad del Programa | |
| | 3. Se cuenta con un plan de gestión patrimonial medianamente documentado, en proceso de elaboración | |
| | Valoración | Descripción |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 |
| Suficiente | Cumple con el atributo 3 | |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | |
| | | Puntaje |
| | | 3 |
| | | 2 |
| | | 1 |
| | | 0 |
| 5.2 | CONTENIDO DEL PLAN | |
| | ATRIBUTOS: | |
| | 1. Incluye prácticamente la totalidad de elementos de un modelo de gestión (visión, beneficios, objetivos, metas, indicadores, responsables) | |
| | 2. Sus contenidos constituyen una guía útil para la gestión del inmueble | |
| | 3. Considera la identificación y mitigación de externalidades en el entorno, que puedan ser producidas por la operación del inmueble (basura, congestión, etc.)* | |
| | 4. Es fácil de comprender y dar a conocer | |
| | Valoración | Descripción |
| | Excelente | Cumple con los 4 atributos |
| Satisfactorio | Cumple con 3 de los atributos | |
| Suficiente | Cumple con 2 de los atributos | |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | |
| | | Puntaje |
| | | 3 |
| | | 2 |
| | | 1 |
| | | 0 |
| 5.3 | OBJETIVOS Y METAS | |
| | ATRIBUTOS: | |
| | 1. La visión propuesta expresa con claridad la particular potencialidad del inmueble | |
| | 2. Los objetivos y metas son pertinentes con la visión propuesta | |
| | 3. El resto de los elementos del plan está adecuado a los objetivos y metas | |
| | Valoración | Descripción |
| | Excelente | Cumple con los 3 atributos |
| | Satisfactorio | Cumple con 2 de los atributos |
| Suficiente | Cumple con 1 de los atributos | |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | |
| | | Puntaje |
| | | 3 |
| | | 2 |
| | | 1 |
| | | 0 |
| 5.4 | APLICACIÓN DEL PLAN | |
| | ATRIBUTOS: | |
| | 1. Todas las actividades descritas en el plan o que se desprenden de él y que corresponden al grado actual de desarrollo del proyecto ya se están realizando | |
| | 2. Las principales actividades descritas en el plan o que se desprenden de él y que corresponden al grado actual de desarrollo del proyecto ya se están realizando | |
| | 3. Un porcentaje menor de dichas actividades se está realizando y existen indicios de que la mayoría se ejecutará en un futuro próximo | |
| | Valoración | Descripción |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 |
| Suficiente | Cumple con el atributo 3 | |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | |
| | | Puntaje |
| | | 3 |
| | | 2 |
| | | 1 |
| | | 0 |

*En caso de que no se provoquen externalidades negativas que requieran ser mitigadas la valoración exige un atributo menos

| CRITERIO 5 : EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL (continuación) | | | |
|--|--|---------------------------------|----------------|
| 5.5 | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | | |
| | ATRIBUTOS: | | ✓ |
| | 1. El plan ha sido informado y distribuido al personal y/o colaboradores | | |
| | 2. Todas estas personas acreditan conocerlo y comprenden su finalidad y utilidad | | |
| | 3. Los elementos principales del plan han sido informado y distribuido al personal y/o colaboradores | | |
| | 4. Sus orientaciones se encuentran escritas en documentos o instructivos de uso habitual por el personal y/o colaboradores | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con los atributo1, 2 y 4 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con 2 de los atributos | 2 |
| | Suficiente | Cumple con 1 de los atributos | 1 |
| Insuficiente | No cumple con la condición anterior | 0 | |

| CRITERIO 6: USO DEL INMUEBLE | | | |
|-------------------------------------|--|--------------------------------|----------------|
| 6.1 | USO ASIGNADO | | |
| | ATRIBUTOS: | | ✓ |
| | 1. Al inmueble se le ha asignado un uso claro y definido | | |
| | 2. El uso que se le ha definido es igual o semejante al de su modelo de gestión | | |
| | 3. El uso no es concordante con el establecido en el modelo de gestión pero no contradice las definiciones básicas de éste | | |
| | 4. El inmueble no tiene un uso asignado | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con los atributos 1 y 2 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con los atributos 1 y 3 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 |
| Insuficiente | Cumple con el atributo 4 | 0 | |
| 6.2 | USO EFECTIVO | | |
| | ATRIBUTOS: | | ✓ |
| | 1. El Inmueble está siendo utilizado completamente de acuerdo al uso asignado | | |
| | 2. Parte del inmueble está siendo utilizado de acuerdo al uso asignado | | |
| | 3. El inmueble no se utiliza de acuerdo al uso asignado, pero se prepara para hacerlo | | |
| | 4. El inmueble no se utiliza de acuerdo al uso asignado y/o no existen indicios de que será utilizado | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 |
| Insuficiente | Cumple con el atributo 4 | 0 | |
| 6.3 | USO CONSISTENTE | | |
| | ATRIBUTOS: | | ✓ |
| | 1. El uso respeta y conserva el valor cultural del inmueble | | |
| | 2. El uso es aceptado por los actores claves | | |
| | 3. El uso es consistente con la capacidad de carga del inmueble | | |
| | 4. El uso respeta la normativa aplicable al inmueble | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con los 4 atributos | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con 3 de los atributos | 2 |
| | Suficiente | Cumple con 2 de los atributos | 1 |
| Insuficiente | Cumple con 1 o ningún atributo | 0 | |

| CRITERIO 7: MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | | | |
|--|--|-------------------------------|----------------|
| 7.1 | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | | |
| | ATRIBUTOS: | | ✓ |
| | 1. El administrador cuenta con un manual, plan o programa de mantenimiento documentado de acuerdo a las características del inmueble | | |
| | 2. El administrador cuenta con un plan, programa o instructivo de mantenimiento del inmueble, medianamente documentado pero suficiente para las características del inmueble | | |
| | 3. Existen orientaciones o directrices que definen la mantención que debe recibir el inmueble, aunque no estén documentadas | | |
| | 4. No existen orientaciones o un plan que defina el tipo de mantención que debe recibir el inmueble | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 |
| Insuficiente | Cumple con el atributo 4 | 0 | |
| 7.2 | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | | |
| | ATRIBUTOS: | | ✓ |
| | 1. El administrador ha designado a una persona a cargo de la mantención del inmueble | | |
| | 2. El administrador cuenta con las personas necesarias para la mantención del inmueble o dispone de un servicio externo que realiza igual función | | |
| | 3. Están claramente definidas las labores que corresponde realizar a cada encargado de la mantención | | |
| | 4. Las personas que intervienen en la mantención están capacitadas o poseen los conocimientos necesarios para cumplir con su labor | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con los 4 atributos | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con 3 de los atributos | 2 |
| | Suficiente | Cumple con 2 de los atributos | 1 |
| Insuficiente | Cumple con 1 o ninguno de los atributos | 0 | |
| 7.3 | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | | |
| | ATRIBUTOS: | | ✓ |
| | 1. Todas las actividades de mantención que corresponden se han o se están realizando | | |
| | 2. Gran parte de las actividades de mantención se han o se están realizando | | |
| | 3. Existen indicios de que se van a llevar a cabo las actividades de mantención | | |
| | 4. Existen dudas respecto a que se ejecuten las actividades de mantención | | |
| | Valoración | Descripción | Puntaje |
| | Excelente | Cumple con el atributo 1 | 3 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo 2 | 2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 | 1 |
| Insuficiente | Cumple con el atributo 4 | 0 | |

| CRITERIO 8: PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | | |
|--|--|--|
| 8.1 | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | |
| | ATRIBUTOS: | ✓ |
| | 1. El administrador cuenta con un manual, plan o programa de seguridad documentado de acuerdo a las características del inmueble | |
| | 2. El administrador cuenta con un plan, programa o instructivo de seguridad del inmueble, medianamente documentado pero suficiente para las necesidades de protección del inmueble | |
| | 3. Existen orientaciones o directrices que definen las acciones de seguridad que se deben seguir, aún cuando no están documentadas | |
| | 4. No existen orientaciones o un plan que defina las acciones de seguridad que se deben seguir | |
| | Valoración | Descripción |
| | Excelente | Cumple con el atributo1 |
| | Satisfactorio | Cumple con el atributo2 |
| | Suficiente | Cumple con el atributo 3 |
| | Insuficiente | Cumple con el atributo 4 |
| | | Puntaje |
| | | 3 |
| | | 2 |
| | | 1 |
| | | 0 |
| 8.2 | SISTEMA DE VIGILANCIA | |
| | ATRIBUTOS: | ✓ |
| | 1. La vigilancia del inmueble se realiza a través de guardias propios o un servicio externo de guardias | |
| | 2. La vigilancia del inmueble se realiza a través de cámaras de televisión | |
| | 3. La vigilancia del inmueble contempla la instalación de alarmas u otros medios electrónicos de control | |
| | 4. La vigilancia del inmueble considera la participación de nocheros contratados o voluntarios | |
| | 5. La vigilancia del inmueble considera la participación de personal o colaboradores del administrador que no son guardias | |
| | 6. La vigilancia del inmueble se realiza a través de Carabineros u otro servicio público o privado que no dirige el administrador | |
| | Valoración | Descripción |
| | Excelente | Cumple con 3 o más atributos |
| | Satisfactorio | Cumple con 2 de los atributos |
| | Suficiente | Cumple con 1 de los atributos |
| | Insuficiente | No cumple con ninguno de los atributos |
| | | Puntaje |
| | | 3 |
| | | 2 |
| | | 1 |
| | | 0 |
| 8.3 | CONTROL DE RIESGOS | |
| | ATRIBUTOS: | ✓ |
| | 1. El administrador ha identificado los riesgos de intrusión, incendios o amenazas naturales que podrían afectar al inmueble | |
| | 2. El administrador ha definido el protocolo que se debe poner en marcha ante la ocurrencia de hechos identificados como riesgos | |
| | 3. El personal o colaboradores vinculado a la seguridad del inmueble tiene pleno conocimiento del protocolo | |
| | 4. El administrador ha realizado o tiene planificado realizar capacitaciones a su personal o colaboradores en materias de control de riesgos | |
| | 5. Se considera la identificación y mitigación de externalidades en el entorno, que puedan ser producidas por la operación del inmueble (basura, congestión, etc.) | N.A* |
| | Valoración | Descripción |
| | Excelente | Cumple con 3 atributos |
| | Satisfactorio | Cumple con 2 de los atributos |
| | Suficiente | Cumple con 1 de los atributos |
| | Insuficiente | No cumple con la condición anterior |
| | | Puntaje |
| | | 3 |
| | | 2 |
| | | 1 |
| | | 0 |

*En caso de que no se provoquen externalidades negativas que requieran ser mitigadas la valoración exige un atributo menos

| 9. CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | |
|--|-----------------------------------|
| Redacte breve síntesis de principal(es) fortaleza(s) y debilidad(es) del caso | Calificación (entre 3 y 0) |
| | |

Se mantienen las diferencias en la ponderación de las calificaciones, para reconocer la importancia que tienen unos subcriterios sobre otros, aplicados en el tramo II y III, lo que se indica en color rojo en el cuadro siguiente:

| | | |
|---------------------|--|--------------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Ponderación |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 1 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 2 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Ponderación |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 1 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 1 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 |
| <i>FACTOR 2.4.</i> | <i>CAPTACIÓN DE RECURSOS</i> | 1 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Ponderación |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 1 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VÍNCULO. | 1 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Ponderación |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 1 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 2 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 1 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 1 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Ponderación |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 1 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 1 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 1 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Ponderación |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 1 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 1 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 2 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Ponderación |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Ponderación |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 1 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Ponderación |
| FACTOR UNICO | | 4 |

El puntaje máximo posible asciende a 120 puntos, salvo en los casos en que el Factor 2.4 y /o el Factor 8.2 no aplica que es de 117 o 114. Se propone como corte para la verificación del cumplimiento de aplicación de mecanismos el 50% del máximo posible.

IV.3 CUMPLIMIENTO INDICADOR 3

Meta: 80% de los activos patrimoniales puestos en valor con recursos del Programa tienen en funcionamiento mecanismos de gestión que garantizan la sostenibilidad de la puesta en valor.

META ALCANZADA: Los 38 inmuebles que definen el universo a verificar están puestos en valor con recursos del Programa, todos ellos tienen mecanismos de gestión en funcionamiento.

Solo en 37 inmuebles estos mecanismos de gestión garantizan la sostenibilidad de la puesta en valor, arrojando un 97.4% de inmuebles que cuentan con mecanismos de gestión en funcionamiento dentro del total de inmuebles que hayan sido puestos en valor durante el período de evaluación.

Se verifica el cumplimiento de lo indicado en CLAUSULA 3.05. Desembolsos del Financiamiento en función de resultados del contrato de préstamo No.1952/OC-CH, que en su letra b condiciona el tercer reembolso de gastos elegibles, en lo relativo al indicador 3.

En las visitas efectuadas a 14 se constata que no hay inmuebles abandonados ni sin destino, en la totalidad de los inmuebles puestos en valor en el marco del programa existe una institución y/o un grupo humano que mantiene activo el bien cultural, aún en los casos en que se observan debilidades en la gestión.

En el cuadro siguiente se indica el puntaje y el cumplimiento respecto del máximo posible, dando un promedio de cumplimiento del 77%. En 18 casos, muy poco menos que la mitad de los inmuebles, el puntaje es igual o superior a ese promedio y sólo la Iglesia de Guañacagua está bajo el 50% exigido.

El comportamiento promedio de cumplimiento ha ido bajando en cada tramo, en el año 2011 los 13 inmuebles verificados promediaron un 88% de cumplimiento, en el 2012 los 18 casos arrojaron un promedio de 80% de cumplimiento y el tramo 3, con 24 inmuebles, se promedia un 79% de cumplimiento. Esto señala un cierto desgaste en la aplicación de mecanismos de gestión, pero también responde a una forma de evaluación, reflejada en la pauta de verificación, que no se adapta a la casuística cada vez más diversificada.

Dado que la verificación se ha realizado 4 veces con este formato, y en el marco del cierre del Crédito del BID, es posible exponer algunas conclusiones:

- Las evaluaciones periódicas han sido un aporte para los encargados de los bienes porque permite detectar a tiempo debilidades o intercambiar experiencias positivas
- Implementar mecanismos de gestión es fundamental para asegurar la sostenibilidad de los bienes patrimoniales, debiera ser exigencia habitual en las inversiones publicas
- Debe considerarse un tiempo mínimo de operación antes de evaluar (un año) y con un período más prolongado:
 - es probable que cobren mayor importancia otros factores que tiendan a reflejar mejor una evolución en la gestión del inmueble
 - la institucionalidad encargada debe ser evaluada en función de su fortaleza no de su existencia

Por otra parte la observación en terreno, especialmente de aquellos inmuebles evaluados en varios tramos, permite definir algunas consideraciones a tener en cuenta en la definición de una gestión que asegure la sostenibilidad del bien cultural:

1. Los mecanismos que se propongan deben ser diferenciados según:
 - inmuebles que están en uso versus aquellos que están abandonados
 - el uso está completamente predefinido o cuando existe el desafío de identificar usos
 - tipos de apoyo o soportes sobre los que descansará la sustentabilidad del bien
2. los mecanismos que se propongan deben incluir herramientas relacionadas con :
 - la sostenibilidad social (relación con la comunidad por ejemplo)
 - sostenibilidad cultural (elementos que puedan agregar valor)
 - sostenibilidad ambiental (eficiencia energética, mitigación de impactos)
3. La planificación de la gestión debe implementarse en forma paralela e integrada a la etapa de diseño:
 - El rol de la comunidad y/o usuario es muy central, su aporte es relevante y en el proceso se refuerza el sentido de identidad y pertenencia
 - El tipo de uso, organización, soporte, etc. Influyen directamente en el programa, estándar o soluciones constructivas
 - Decisiones del diseño inadecuadas ponen obstáculos a la gestión
 - Determinadas decisiones del diseño implican incorporar mecanismos explícitos
4. Problemas técnico constructivos son probables y deben preverse incluyendo mecanismo que suplan o refuercen las capacidades de los encargados frente a este tipo de contingencias

CUADRO DE RESUMEN DE EVALUACION DE CRITERIOS PARA LA VERIFICACION DEL INDICADOR 3 (PARTE 1)

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: | CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN DEFINIDA | CRITERIO 2: RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | CRITERIO 3: RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | CRITERIO 4: RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | CRITERIO 5: EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | CRITERIO 6: USO DEL INMUEBLE | CRITERIO 7: MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | CRITERIO 8: PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | CRITERIO 9: CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | PUNTAJE TOTAL | cumplimiento |
|---|---|---|---|--|---|---------------------------------|---|---|---|---------------|--------------|
| IGLESIA DE CAMIÑA, CAMIÑA | 10 | 8 | 10 | 15 | 11 | 12 | 9 | 6 | 8 | 89 | 74% |
| IGLESIA DE USMAGAMA, HUARA | 11 | 11 | 10 | 11 | 17 | 12 | 9 | 5 | 12 | 98 | 84% |
| IGLESIA DE HUAVIÑA, HUARA | 9 | 10 | 8 | 8 | 16 | 12 | 6 | 3 | 8 | 80 | 68% |
| IGLESIA DE LAONZANA, HUARA | 10 | 10 | 12 | 13 | 12 | 9 | 5 | 5 | 12 | 88 | 75% |
| IGLESIA DE MOCHA, HUARA | 6 | 10 | 9 | 13 | 12 | 10 | 6 | 2 | 8 | 76 | 63% |
| IGLESIA DE LIMAXIÑA, HUARA | 6 | 8 | 10 | 13 | 14 | 12 | 6 | 0 | 8 | 77 | 66% |
| SALITRERAS STA LAURA Y HUMBERSTONE, POZO ALMONTE | 12 | 14 | 12 | 15 | 17 | 12 | 12 | 11 | 12 | 117 | 98% |
| EDIFICIO EX CORREOS, ANTOFAGASTA | 10 | 14 | 12 | 15 | 16 | 12 | 12 | 12 | 12 | 115 | 96% |
| COLEGIO GERMAN RIESCO, LA SERENA | 10 | 13 | 12 | 15 | 0 | 12 | 10 | 10 | 12 | 94 | 78% |
| IGLESIA SANTA INES, LA SERENA | 12 | 9 | 8 | 15 | 12 | 12 | 11 | 11 | 8 | 98 | 82% |
| CASA DE GABRIELA MISTRAL, LAS COMPAÑIAS, LA SERENA | 11 | 11 | 10 | 15 | 13 | 10 | 12 | 12 | 12 | 106 | 88% |
| MAUSOLEO GABRIELA MISTRAL, MONTE GRANDE | 11 | 7 | 9 | 12 | 11 | 12 | 10 | 5 | 4 | 81 | 69% |
| IGLESIA DE SOTAQUÍ, OVALLE | 8 | 11 | 11 | 14 | 11 | 12 | 9 | 7 | 12 | 95 | 79% |
| CASA DE GABRIELA MISTRAL LAS PALMERAS, LA SERENA | 8 | 10 | 6 | 6 | 8 | 8 | 11 | 4 | 4 | 65 | 54% |
| TEATRO POMPEYA | 12 | 15 | 12 | 15 | 14 | 12 | 8 | 7 | 12 | 107 | 89% |
| SALA ALDO FRANCIA, PALACIO RIOJA, VIÑA DEL MAR | 10 | 12 | 12 | 13 | 17 | 12 | 12 | 10 | 8 | 106 | 88% |

Los inmuebles resaltados fueron verificados solamente para el tramo 4 en visitas entre junio y noviembre de 2014

CUADRO DE RESUMEN DE EVALUACION DE CRITERIOS PARA LA VERIFICACION DEL INDICADOR 3 (PARTE 2)

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: | CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN DEFINIDA | CRITERIO 2: RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | CRITERIO 3: RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | CRITERIO 4: RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | CRITERIO 5: EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | CRITERIO 6: USO DEL INMUEBLE | CRITERIO 7: MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | CRITERIO 8: PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | CRITERIO 9: CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | PUNTAJE TOTAL | cumplimiento |
|---|---|---|---|--|---|---------------------------------|---|---|---|---------------|--------------|
| CASA P. AGUIRRE CERDA Y ESCUELA AGRÍCOLA, CALLE LARGA | 12 | 11 | 10 | 15 | 14 | 12 | 11 | 5 | 8 | 98 | 82% |
| SANTUARIO SANTA FILOMENA, SANTA MARÍA | 11 | 12 | 12 | 11 | 14 | 12 | 6 | 6 | 8 | 92 | 77% |
| IGLESIA SAN PEDRO DE ALCANTARA, PAREDONES | 11 | 9 | 9 | 11 | 11 | 12 | 7 | 5 | 12 | 87 | 74% |
| MEDIATECA ESCUELA BASICA DE PERALILLO | 9 | 11 | 5 | 14 | 11 | 10 | 4 | 4 | 8 | 76 | 63% |
| PATIO CAPILLA Y CLAUSTRO HOSP. SAN JUAN DE DIOS, SAN FERNANDO | 5 | 13 | 7 | 12 | 9 | 9 | 6 | 8 | 4 | 73 | 61% |
| PARROQUIA GUACARHUE, QUINTA DE TILCOCO | 8 | 8 | 9 | 10 | 12 | 11 | 6 | 3 | 8 | 75 | 63% |
| CASA PROCELLE I, VALDIVIA | 12 | 14 | 12 | 15 | 16 | 12 | 12 | 11 | 12 | 116 | 97% |
| FUERTE NACIMIENTO, NACIMIENTO | 11 | 10 | 12 | 15 | 15 | 12 | 10 | 0 | 8 | 93 | 79% |
| FUERTE AGÜI, ANCUD | 10 | 13 | 8 | 9 | 8 | 12 | 7 | 5 | 8 | 80 | 67% |
| IGLESIA DE NERCÓN, CASTRO | 5 | 10 | 6 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 4 | 80 | 67% |
| IGLESIA DE RILÁN, CASTRO | 10 | 10 | 12 | 12 | 12 | 12 | 3 | 7 | 8 | 86 | 72% |
| MUSEO DE SITIO ESCUELA CERRO CASTILLO, RIO IBAÑEZ | 10 | 11 | 9 | 14 | 11 | 11 | 10 | 7 | 8 | 91 | 76% |
| CASA STIRLING, PUERTO WILLIAMS | 12 | 14 | 8 | 15 | 13 | 9 | 12 | 10 | 4 | 97 | 81% |
| CASA DE LOS INTENDENTES, PUNTA ARENAS | 8 | 13 | 12 | 8 | 11 | 9 | 7 | 9 | 4 | 81 | 69% |

Los inmuebles resaltados fueron verificados solamente para el tramo 4 en visitas entre junio y noviembre de 2014

CUADRO DE RESUMEN DE EVALUACION DE CRITERIOS PARA LA VERIFICACION DEL INDICADOR 3 (PARTE 3)

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: | CRITERIO 1: ORGANIZACIÓN DEFINIDA | CRITERIO 2: RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | CRITERIO 3: RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | CRITERIO 4: RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | CRITERIO 5: EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | CRITERIO 6: USO DEL INMUEBLE | CRITERIO 7: MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | CRITERIO 8: PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | CRITERIO 9: CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | PUNTAJE TOTAL | cumplimiento |
|---|---|---|---|--|---|---------------------------------|---|---|---|---------------|--------------|
| FUERTE BULNES Y PARQUE HIST. REY DON FELIPE | 11 | 13 | 12 | 15 | 13 | 12 | 10 | 6 | 12 | 104 | 87% |
| PALACIO BRAUN MENENDEZ | 12 | 13 | 12 | 15 | 13 | 12 | 12 | 11 | 12 | 112 | 93% |
| MIRADOR SANTUARIO NACIONAL DE MAIPU, MAIPU | 12 | 13 | 9 | 14 | 10 | 12 | 12 | 8 | 8 | 98 | 82% |
| CENTRO COMUNITARIO CORPORACION DE LA PREVENCION DEL SIDA, SANTIAGO | 12 | 13 | 12 | 15 | 18 | 12 | 12 | 11 | 12 | 117 | 98% |
| PALACIO REAL ADUANA PARA MUSEO PRECOLOMBINO, SANTIAGO | 12 | 14 | 12 | 15 | 18 | 12 | 12 | 12 | 12 | 119 | 99% |
| MUSEO DE SANTIAGO CASA COLORADA, SANTIAGO | 12 | 12 | 10 | 11 | 12 | 4 | 7 | 8 | 4 | 80 | 67% |
| IGLESIA DE GUAÑACAGUA, ARICA | 5 | 9 | 3 | 10 | 10 | 12 | 5 | 0 | 0 | 54 | 46% |
| IGLESIA DE SOCOROMA | 10 | 7 | 7 | 10 | 10 | 12 | 11 | 5 | 8 | 80 | 70% |

Se realizó un levantamiento de información Primaria y Secundaria, a nivel nacional y local de 24 inmuebles, durante diciembre del año 2013, Enero, Febrero y Marzo del año 2014 y de 14 inmuebles restantes entre junio y noviembre del 2014 relativa al efectivo funcionamiento de los mecanismos de gestión. Mediante entrevistas a las Unidades de Gestión y visitas a los inmuebles se verificó en todos los casos la efectiva puesta en valor y se solicitó conocer documentación respaldatoria cuando se estimó necesario, sin embargo la ausencia o calidad de ella no modificó la calificación por criterios debido a que lo observado permitía efectuar la evaluación. A continuación se adjunta el detalle por inmueble y en Anexo 3 se incluye la pauta por inmueble.

INMUEBLE: IGLESIA DE CAMIÑA

VISTA PRINCIPAL



| |
|---------------------|
| UBICACIÓN : |
| Localidad de Camiña |
| Región: de Tarapacá |
| Comuna: Camiña |
| PROPIETARIO |
| Obispado de Iquique |
| USO : CULTO |
| ENCARGADO DEL |
| INMUEBLE : |
| LORENZO COPA |
| Fabriquero |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

Una fortaleza importante es el compromiso municipal de contratar a sueldo al fabriquero de la iglesia, de tal forma que dedica tiempo completo a la mantención del templo, que se complementa con la ayuda de los mayordomos que cooperan en esta labor.

La comunidad sostenedora, Centro Cultural y Social Santo Tomas de Camiña, mantiene una fortaleza innegable en la capacidad económica que se refleja en la construcción de nuevas dependencias parroquiales (comedor), materializando la real capacidad de la comunidad de hacerse cargo de desafíos de gestión asociados al templo.

Este ímpetu de intervención física se ve también en el templo, donde se realizaron labores de construcción de aleros, canaletas y bajadas de agua, pero desgraciadamente sin la asesoría adecuada, ni permisos del Consejo de Monumentos Nacionales, lo que puede acarrear a la larga problemas de deterioro en las bases de los muros debido a la instalación de bajadas de agua sin un sistema de drenaje adecuado

Si bien ya se completó la validación del modelo de gestión, la comunidad no lo conoce y no se tienen indicios de que se apliquen mecanismos indicados en él. Se mantiene por lo tanto esta debilidad en la gestión. Es aconsejable una revisión colectiva del texto y su probable redefinición en algunos aspectos que aparecen demasiado asimilados en sus contenidos a los modelos de gestión de otras localidades de la región

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA DE CAMIÑA | | | | |
|--|---|------------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| | | Puntaje del Criterio 1 | | 10 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACION DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| | | Puntaje del Criterio 2 | | 8 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 2 | 1 | 2 |
| | | Puntaje del Criterio 3 | | 10 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| | | Puntaje del Criterio 4 | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| | | Puntaje del Criterio 5 | | 11 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| | | Puntaje del Criterio 6 | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| | | Puntaje del Criterio 7 | | 9 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| | | Puntaje del Criterio 8 | | 6 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| | | Puntaje del Criterio 9 | | 8 |
| | | PUNTAJE TOTAL | | 89 |
| | | cumplimiento | | 74% |

INMUEBLE: IGLESIA DE HUAVIÑA

VISTA PRINCIPAL



| |
|--------------------------|
| UBICACIÓN : |
| Localidad de Huaviña |
| Región: de Tarapacá |
| Comuna:Huara |
| PROPIETARIO |
| Obispado de Iquique |
| USO :CULTO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| PEDRO CASTRO PACHA |
| Fabriquero |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La organización comunitaria está fuertemente arraigada en todos los aspectos de la vida cotidiana, como en la agricultura, con la limpieza de canales, y es esta dinámica de tareas comunitarias (ayni en lengua aymara) la que se aplica para la mantención del templo.

Esta fortaleza ha permitido mantener la vitalidad de las actividades religiosas, sin embargo las tareas asociadas a los defectos de construcción, que obligaron al cobro de la garantía, tiene agotada a la organización. La falla de mayor impacto presente es la defectuosa instalación eléctrica que ha impedido que funcione con el generador previsto, pero la dimensión de aleros y la falta de canaletas es una debilidad del diseño que ya muestra impactos en los revoques de muros.

La próxima licitación de reparaciones es importante, sin embargo la gestión asociada al proceso, cartas, reuniones y viajes a Iquique han tenido un costo que se manifestó en la renuncia de una de sus principales gestoras durante la reunión que se sostuvo con la comunidad. Este hecho refleja la importancia de contar con proyectos integrales y adecuados a las realidades locales para su autogestión, lo que implica que las propuestas de diseño y gestión deben ser evaluadas prospectivamente y tener seguimientos institucionales.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA DE USMAGAMA | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 11 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 11 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 10 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y | Puntaje | Ponderación | Puntaje |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACION | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 11 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 17 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 9 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | | | |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 1 | 2 | 2 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 5 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 3 |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 4 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 98 |
| cumplimiento | | | | 84% |

INMUEBLE: IGLESIA DE USMAGAMA

VISTA PRINCIPAL



| |
|--|
| UBICACIÓN : |
| Localidad de Usmagama |
| Región: de Tarapacá |
| Comuna:Hua |
| PROPIETARIO |
| Obispado de Iquique |
| USO :CULTO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| SALVADOR CAYO |
| Fabriquero y Presidente de Comunidad Indígena Aymara Chusmiza Usmagama |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

Se mantiene como principal fortaleza en la gestión del inmueble la organización de la comunidad de Usmagama, que reside en Iquique y se identifica plenamente en su condición de Comunidad Aymara, para la cual la iglesia constituye un espacio de celebración fundamental. La gestión se apoya en la Pastoral Andina del Obispado para organizar sus festividades religiosas, sociales y culturales, las cuales han ido aumentando en el curso del año. La mantención de fiestas tradicionales y la celebración de matrimonios y misas de difuntos son signos del capital social que permite sostener el inmueble y fundamentalmente el patrimonio vivo de la localidad.

Es necesario destacar que el grupo no solo lleva un registro de sus actividades, sino que mantiene actualizados los mecanismos de gestión del modelo adaptando año a año los objetivos específicos, metas, indicadores y medios de verificación de resultados.

La distancia a Iquique y el hecho de que actualmente no hay ningún habitante (quien oficiaba de cuidador falleció durante el año 2013) provoca ciertas debilidades en la mantención del entorno, especialmente para coordinar acciones con el municipio luego de las festividades. Esto obliga a que tareas de limpieza o mantención deban hacerse en períodos acotados, cuando el grupo puede asistir, sin embargo la tradición del "ainy" (trabajo comunitario) permite que la aparente situación de abandono se revierta con relativa facilidad.

A futuro se espera que la rotación de cargos de la directiva sea una expresión de la visión circular aymara por lo que se puede suponer que el grupo tendrá una evolución positiva, y en el mejor escenario gestionarán recursos para la restauración del valioso retablo.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA DE HUAVIÑA | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|-------------------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 9 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACION DE RECURSOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 10 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VÍNCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 8 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 8 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 16 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 2 | 2 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 6 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | | | |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 1 | 2 | 2 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 3 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 8 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 80 |
| | | | | cumplimiento 68% |

INMUEBLE: IGLESIA DE LAONZANA

VISTA PRINCIPAL



| |
|--------------------------|
| UBICACIÓN : |
| Localidad de Laonzana |
| Región: de Tarapacá |
| Comuna:Huara |
| PROPIETARIO |
| Obispado de Iquique |
| USO :CULTO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| ROXANA PEÑARANDA |
| Pdta. Comité de Iglesia |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La organización comunitaria se consolida a partir del año 2005, cuando parte del templo colapsa por el terremoto de ese año, y mantiene un uso esporádico pero constante. A raíz de los daños por el terremoto de abril del 2014 en la recién recuperada iglesia, esta no ha sido considerada como obra terminada, sin embargo está operativa con ciertos resguardos que la misma comunidad ha sabido implementar.

La fortaleza de la unidad de gestión se evidencia en el número de personas que hoy la componen, excediendo la estructura tradicional propuesta, y en la incorporación de personas capacitadas, de edad diversa y líderes naturales.

Las actividades litúrgicas se han realizado en mayor número que lo estimado, aún si parte de la implementación no es completa impidiendo algunas prácticas habituales (como es el uso de velas y fuegos de artificio). La situación actual ha sido sorteada con éxito por la organización que implementa medidas de seguridad adecuadas y se apresta a concretar proyectos complementarios, como es un pequeño museo, o la mejora de la sede social cercana

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA DE LAONZANA | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 10 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACION DE RECURSOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 10 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 13 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACION DE UN PLAN DE GESTION PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACION DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 12 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 9 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 2 | 2 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 5 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | | | |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 5 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 3 | 4 | 12 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 88 |
| cumplimiento | | | | 75% |

INMUEBLE: IGLESIA DE MOCHA

VISTA PRINCIPAL



| |
|--------------------------|
| UBICACIÓN : |
| Localidad de Mocha |
| Región: de Tarapacá |
| Comuna:Huara |
| PROPIETARIO |
| Obispado de Iquique |
| USO :CULTO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| ARMANDO JACHURA |
| Fabriquero |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La comunidad se ha mantenido organizada aún en el período en que el templo no estaba reconstruido, esto les permitió participar activamente en el diseño y observar el proceso de construcción. Los daños recientes del terremoto de abril de 2014 han dejado a esta comunidad en un estado de desconfianza sobre la materialidad y ejecución de la obra que esperan superara con su participación en la gestión de fondos de reconstrucción.

Esta solida organización suple las dificultades que impone el hecho de que parte de ella vive en la localidad y otro grupo en Iquique, logrando cumplir con las principales actividades y con el registro de ellas.

El empoderamiento de la comunidad, reforzado por el obispado, ha permitido que esta invierta en algunos elementos necesarios para el culto (sagrario, andas, etc.) y una puerta de seguridad, pero que afectan el conjunto y no considera mínimos criterios de actuación sobre patrimonio construido.

Estas intervenciones demuestran la capacidad económica del grupo, que viajó a Bolivia a adquirir el mobiliario, y también su influencia en las decisiones proyectuales, reflejada en la construcción del retablo, pero ameritan un acompañamiento ya que afectan la integridad y descuidan la autenticidad

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA DE MOCHA | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 6 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 10 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VÍNCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 9 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 13 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 12 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 10 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 6 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 1 | 2 | 2 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 2 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 2 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 76 |
| cumplimiento | | | | 63% |

INMUEBLE: IGLESIA DE LIMAXIÑA

VISTA PRINCIPAL



| |
|--------------------------|
| UBICACIÓN : |
| Localidad de Limaxiña |
| Región: de Tarapacá |
| Comuna:Huara |
| PROPIETARIO |
| Obispado de Iquique |
| USO :CULTO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| RAMÓN HAUCÁN |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La entrega del templo a la comunidad es reciente, incluso las obras exteriores del espacio público están inconclusas, lo que dificulta la evaluación de las fortalezas de la gestión. Aún así se da cuenta de la recuperación de las fiestas y de otras actividades propias del culto.

La mantención y limpieza se organiza como trabajo comunitario desde la Junta de Vecinos siguiendo tradición de la cultura aymara para todas las faenas locales, esto implica una organización integral, donde la unidad de gestión del templo es un comité más en la organización local.

Si bien el Modelo de Gestión plantea la posibilidad de incorporar el inmueble a rutas turísticas esto no es aceptado por la comunidad, y por otra parte su difícil acceso define una gran debilidad para que se cumpla ese rol. No parece ser un requerimiento para la sustentabilidad económica del recurso patrimonial ya que la comunidad ha demostrado tener capacidad financiera para hacer donaciones importantes que pueden repetirse cuando sea necesario.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA DE LIMAXIÑA | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 6 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 8 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 10 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 13 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTION PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 14 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 6 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | | 1 | 0 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 0 | 2 | 0 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 0 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 2 |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 4 |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 8 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 77 |
| cumplimiento | | | | 66% |

INMUEBLE: SALITRERAS SANTA LAURA Y HUMBERSTONE

VISTA PRINCIPAL



| |
|--|
| UBICACIÓN : |
| Ruta A-16 km 1 y km 2 |
| Región: de Tarapacá |
| Comuna: Pozo Almonte |
| PROPIETARIO |
| Concesión a Corp. Museo del Salitre |
| USO : PARQUE CULTURAL |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| GEORGINA PASTENES |
| Administrador de Bienes y Guía Especial de Sitio |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La gestión de ambas salitreras sigue siendo exitosa, las fortalezas resultan claras y se mantienen en el tiempo. Se verifica que durante el año 2013 se realizaron avances específicos en los mecanismos de gestión: perfeccionando el plan de mantención (separado hoy por sitio, tipología de áreas, etc. con criterios museográficos), capacitación con respecto al modelo de gestión y avances con respecto a los planes de vigilancia.

Las capacidades de gestión de la Corporación Museo del Salitre y su equipo humano son evidentes al igual que en las visitas previas, en este periodo la implementación de señaléticas con una imagen corporativa asociada, la construcción de miradores sombreados y diversas intervenciones físicas permiten visualizar las tareas ejecutadas. Sin embargo una serie de acciones no tan visibles, también dan cuenta de la exitosa gestión que se realiza, ejemplo de ello son la capacitación al personal para el manejo de riesgos de accidentes.

Si bien ambos sitios son de gran envergadura, y no toda el área está actualmente recuperada, la fortaleza de la actual unidad de gestión permite indicar que esto no es una debilidad, ya que los planes de intervención son múltiples y se han ido cumpliendo.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: SALITRERAS STA LAURA Y HUMBERSTONE | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 12 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 14 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 17 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 12 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 11 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 3 | 4 | 12 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 117 |
| cumplimiento | | | | 98% |

INMUEBLE: EDIFICIO EX CORREOS DE ANTOFAGASTA

VISTA PRINCIPAL



UBICACIÓN :
Washington 2623
Región: de Antofagasta
Comuna:Antofagasta
PROPIETARIO
Destinado a DIBAM
USO : BIBLIOTECA
ENCARGADO DEL
INMUEBLE :
Cristián Jorquera
Director(s) de Biblioteca

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La gran fortaleza en la gestión de la Biblioteca Regional radica en la estructura organizativa de la DIBAM, de la cual depende, la que tiene muy estructurados los diversos aspectos de la gestión de sus establecimientos.

Cabe agregar el alto compromiso que manifiestan los funcionarios, estimulados por un notable interés de la población local en el uso de la biblioteca, lo que ha superado con creces las estimaciones previas.

El breve período de operación no permite constatar la presencia de amenazas o debilidades, aunque cabe prestar atención a dos situaciones que por ahora no representan un problema: en primer lugar, la elevada afluencia de público, especialmente los sábados en que por limitaciones de personal sólo se abre el primer piso, puede tender a sobrepasar una capacidad de carga que requiere ser examinada.

En segundo lugar, el hecho de compartir el edificio con otras instituciones donde el inmueble no fue recuperado podría, eventualmente, traducirse en daños en dichas reparticiones que se extendieran a las instalaciones de la biblioteca

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: EDIFICIO EX CORREOS DE ANTOFAGASTA | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|-------------------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 10 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACION DE RECURSOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 14 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 16 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 12 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 12 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 12 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 115 |
| | | | | cumplimiento 96% |

INMUEBLE: CASA DE GABRIELA MISTRAL LAS COMPAÑÍAS

VISTA PRINCIPAL



UBICACIÓN :
Gabriela Mistral nº133
Región: de Coquimbo
Comuna: La Serena
PROPIETARIO
Universidad de la Serena
USO : EDUCACION Y
CULTURA
ENCARGADO DEL
INMUEBLE :
ROLANDO MANZANO
Director Casa Mistral

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La gran fortaleza en la gestión del inmueble radica en una administración que asocia fuertemente a la Universidad con actividades inspiradas a la figura de Gabriela Mistral. Esto le brinda un sólido sostén institucional y una amplia extensión universitaria con participación de estudiantes en práctica, principalmente con el vecindario y con escuelas de la región.

Las importantes debilidades que se observan no son imputables a la gestión del inmueble, sino a un prolongado retraso en el plan de inversiones, lo que afecta seriamente el uso previsto originalmente. En efecto, 2 de las 3 obras contempladas en el Modelo de Gestión no han sido ejecutadas (reparación de la casa de Gabriela Mistral y el mejoramiento del espacio público del entorno).

La falta de la reparación de la casa de Gabriela Mistral es particularmente sensible, porque la antigua casa debía ser el principal atractivo, acoger el museo y cobrar por el ingreso, además de que hoy se deteriora rápidamente.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: CASA MISTRAL LAS COMPAÑÍAS | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|----------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 11 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACION DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 11 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VÍNCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 10 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 13 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 10 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 12 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 12 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 3 | 4 | 12 |
| PUNTAJE TOTAL cumplimiento | | | | 106 88% |

VERIFICACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO, TRAMO IV
Verificación Indicador Mecanismos de Gestión

INMUEBLE: COLEGIO GERMAN RIESCO

VISTA PRINCIPAL



| |
|--|
| UBICACIÓN : Colo-Colo Nº 902 |
| Región: de Coquimbo |
| Comuna:La Serena |
| PROPIETARIO Ilustre Municipalidad de La Serena |
| USO : EDUCACION |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : Maria Beatriz Burrows Directora del colegio Germán Riesco |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

Una labor comprometida con el valor patrimonial del edificio por parte de la Dirección, profesores y funcionarios del Colegio es la principal fortaleza en la gestión de este inmueble. En este caso la inexistencia de un Modelo de Gestión no se ha traducido en una debilidad efectiva, por lo señalado, así como por lo estructurado de su función como recinto escolar y su marco institucional (Corporación Municipal de Educación, Dirección y Administración del Colegio, Comité Paritario).

La ocupación del recinto para otras actividades educativas (cursos de nivelación de conscriptos de Regimiento cercano), si bien se enmarca dentro del destino asignado al inmueble, podría constituir un flanco débil para el mantenimiento del edificio, por la mayor carga y menor compromiso de este grupo con el valor patrimonial del inmueble.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: COLEGIO GERMAN RIESCO | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 10 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 13 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 0 | 2 | 0 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 0 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 10 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 10 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 3 | 4 | 12 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 94 |
| cumplimiento | | | | 78% |

INMUEBLE: IGLESIA SANTA INÉS DE LA SERENA

VISTA PRINCIPAL



| |
|---|
| UBICACIÓN : Almagro 282 |
| Región: de Coquimbo |
| Comuna:La Serena |
| PROPIETARIO comodato a I. Municipalidad de La Serena |
| USO : CENTRO CULTURAL |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : MARCELA REYES |
| encargada de administración y programación |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La principal fortaleza en la gestión del inmueble radica en que éste se ha consolidado como principal centro cultural del municipio, siendo operado adecuadamente en ese rol por las encargadas del inmueble. Cabe señalar que originalmente éste se planeó como Centro de Interpretación del Patrimonio Religioso.

Sin embargo, es difícil que ahora abandone su actividad como centro cultural (desarrollada por 3 años) y deberá buscarse la manera de compatibilizar ambos roles, algo no previsto originalmente en el modelo.

Cabe destacar como debilidad un menor apoyo municipal. La nueva administración municipal sigue cubriendo las necesidades operativas y de mantenimiento, pero eliminó el presupuesto anual para actividades, lo que impide programarlas y ha sido necesario reducirlas. Esto no sólo afecta su rol como centro cultural, de hecho una instalación eléctrica defectuosa (no detectada por la ITO antes de dar por terminada la garantía) ha impedido operar los equipos del Centro de Interpretación, instalados hace varios meses.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA SANTA INES | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO | DESCRIPCIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | | | |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 12 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | | | |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 9 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | | | |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 8 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | | | |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | | | |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACION DEL PLAN | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 12 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | | | |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | | | |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 11 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | | | |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 11 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | | | |
| Puntaje del Criterio 9 | | 2 | 4 | 8 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 98 |
| cumplimiento | | | | 82% |

INMUEBLE: MAUSOLEO GABRIELA MISTRAL

VISTA PRINCIPAL



| |
|--|
| UBICACIÓN : |
| Localidad de Montegrande |
| Región: de Coquimbo |
| Comuna: Paihuano |
| PROPIETARIO |
| Administración de la Municipalidad de Paihuano |
| USO : MAUSOLEO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| VERÓNICA SALAZAR |
| Encargada de Turismo |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La Municipalidad de Paihuano es el factor de fortaleza en la gestión del inmueble, en la medida en que brinda solidez institucional, compromiso de recursos y un equipo a cargo del Mausoleo. A esto debe sumársele su "sociedad" con otro inmueble vecino, más conocido y visitado, el Museo de Gabriela Mistral, también de administración municipal. El Mausoleo desempeña el papel previsto y está bien cuidado.

Sin embargo, las debilidades en la gestión del inmueble son importantes. De hecho, diversas situaciones evidencian una operación débil en numerosos aspectos: falta contabilizar a los visitantes, falta hacer una promoción conjunta con el museo, las cuentas de consumo de agua son extremadamente elevadas y no se ha actuado para remediar o mitigar la situación, se desconoce si es posible realizar intervenciones para mejorar el atractivo del Mausoleo, lo que paraliza las iniciativas.

En las actuales condiciones, la sustentabilidad económica del Mausoleo depende de los ingresos del Museo, puesto que ambos operan como una unidad económica y el Mausoleo no cubre sus costos con los ingresos por el pago de visitas (muchas de ellas no pagan, por disposición del Alcalde). El problema puede agudizarse si los costos del Mausoleo terminan por provocar un déficit que el municipio, con sus escasos recursos, no pueda cubrir.

Todas las debilidades de gestión señaladas pueden ser solucionadas con relativa facilidad en la medida que la persona responsable del inmueble cuente con el apoyo y una asesoría básica por parte del encargado regional del Programa.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: MAUSOLEO GABRIELA MISTRAL | | | | |
|--|---|----------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO | DESCRIPCIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DERNDIA | | | |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 11 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | | | |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACION DE RECURSOS | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 7 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | | | |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 9 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | | | |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 12 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | | | |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 11 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | | | |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | | | |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 10 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | | | |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | | | |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 5 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | | | |
| Puntaje del Criterio 9 | | 1 | 4 | 4 |
| | | PUNTAJE TOTAL | | 81 |
| | | cumplimiento | | 69% |

INMUEBLE: IGLESIA DE SOTAQUI

VISTA PRINCIPAL



| |
|--------------------------|
| UBICACIÓN : |
| Localidad de Sotaquí |
| Región: de Coquimbo |
| Comuna: Ovalle |
| PROPIETARIO |
| Arzobispado de La Serena |
| USO : CULTO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| HECTOR ZAMBRA |
| Párroco de Sotaquí |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La significación religiosa del templo y las fiestas multitudinarias que allí se realizan constituyen la principal fortaleza y dan sustento a una parroquia bien organizada, solvente y con gran número de voluntarios encargados de diversas labores.

La importancia de la fiesta religiosa que se celebra en Sotaquí implica que la iglesia tenga espacios anexos para recibir a los peregrinos y contemple a futuro un museo y servicios para los grupos de baile. Esto se sumará a las instalaciones existentes que configuran la plaza del pueblo y dan una imagen acorde a la importancia cultural de la iglesia de Sotaquí.

Una serie de desperfectos, u omisiones relacionadas las instalaciones contempladas en la obra de recuperación de la iglesia, implican dificultades para una mejor gestión, constituyendo debilidades al no poder aplicarse herramientas adecuadas, o al influir negativamente en los gastos. Por ejemplo, los dispositivos de seguridad (citófono, alarmas y cámaras) no han funcionado o resultan inoperativos y la sofisticación de la instalación eléctrica no sólo significó una cuenta inusualmente alta, sino que requiere de conocimientos especializados para su operación y mantención.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA DE SOTAQUI | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 8 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 11 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VÍNCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 11 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 14 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACION DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 11 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 9 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 7 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 3 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 95 |
| cumplimiento | | | | 79% |

INMUEBLE: CASA GABRIELA MISTRAL LAS PALMERAS

VISTA PRINCIPAL



| |
|-----------------------------------|
| UBICACIÓN : |
| Ciudad de La Serena |
| Región: de Coquimbo |
| Comuna: La Serena |
| PROPIETARIO |
| I. Municipalidad de La Serena |
| USO : CULTURA |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| ROBINSON HERNÁNDEZ |
| Encargado Departamento de Cultura |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

El recurso patrimonial posee importantes fortalezas en su ubicación y en las oportunidades que ofrece el amplio sitio donde se localiza, el cual albergará la biblioteca regional. Sumado a ello el formar parte de la gestión de la Ruta Mistraliana, iniciativa regional que convoca a diversos sectores y recursos ligados a la poetisa, otorgan a este inmueble inmejorables potencialidades.

Si bien a la fecha de la visita este no está en operación las fortalezas descritas han permitido que este se ocupe en eventos puntuales, marcando además una presencia fuerte en la ciudad, que se reforzará con las propuestas de intervención del espacio público que enfrenta.

Lo antes señalado se ve negativamente influido por la falta de servicios higiénicos, tanto para el personal que administrará el bien como para los visitantes, lo que hasta ahora impide su apertura, y en las ocasionales actividades con estudiantes provoca situaciones impredecibles.

La omisión de servicios higiénicos en el proyecto y en la posterior ejecución implica que no cumple con la legislación vigente (exigible para los funcionarios), impide su funcionamiento y no debió considerarse como puesta en valor del bien. A pesar de esta falencia, el equipo organiza eventos puntuales, abriendo el recinto a la comunidad y resolviendo precariamente el inconveniente mencionado.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: CASA GABRIELA MISTRAL LAS PALMERAS | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 8 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 10 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VÍNCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 6 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 0 | 2 | 0 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 6 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 0 | 2 | 0 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 8 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 8 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 11 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 0 | 2 | 0 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 4 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 1 |
| Ponderación | | | | 4 |
| Puntaje Final | | | | 4 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 65 |
| cumplimiento | | | | 54% |

INMUEBLE: TEATRO POMPEYA

VISTA PRINCIPAL



UBICACIÓN :
Paseo Peatonal Los Héroes
Región: de Valparaíso
Comuna: Villa Alemana
PROPIETARIO
I. Municipalidad de Villa Alemana
USO : SALA DE ESPECTACULOS
ENCARGADO DEL INMUEBLE :
PATRICIA SANCHEZ
Encargada de Departamento de Cultura

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La gestión cultural del municipio posee varias fortalezas, como contar con este teatro, y con un Departamento de Cultura que organiza actividades también en el centro cultural, la plaza y otros espacios de la ciudad dando a cada uno de ellos un objetivo y definiendo un tipo de manifestación cultural a albergar. El teatro forma parte de una organización cultural fortalecida por una tradición municipal y de audiencia, lo que implica que los mecanismos de gestión aplicados corresponden a la administración global del área cultural municipal, la que gestiona espectáculos y recursos para ello.

Esto se traduce que en el teatro Pompeya se realizan las actividades señaladas en el Modelo de Gestión, como son espectáculos de danza, folklor, música y cine, aunque no se tenga a la vista este texto ni se haya formalizado un plan de gestión propio.

Se ha optado por la gratuidad de los espectáculos, pero con mecanismos que aseguren una adecuada cobertura y público suficiente para la capacidad de la sala. La programación es nutrida y anticipada asegurando el pleno uso del recurso, aún si la formalidad de los mecanismos de gestión parece una debilidad esto no afecta en la exitosa administración.

El inmueble está bien mantenido, y se han ido superando la mayoría de las fallas del diseño acústico, se cuenta con mayor equipamiento que el programado y es posible de visitar en cualquier momento. La actual administración municipal mantiene en funcionamiento el teatro desde septiembre del año 2012, y aún mantiene garantías por la obra.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: TEATRO POMPEYA | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|-------------------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 12 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 15 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 14 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 8 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 7 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 3 | 4 | 12 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 107 |
| | | | | cumplimiento 89% |

INMUEBLE: SALA ALDO FRANCIA

VISTA PRINCIPAL



| |
|---|
| UBICACIÓN : Quillota 214 |
| Región: de Valparaíso Comuna: Viña del Mar |
| PROPIETARIO I. Municipalidad de Viña del Mar |
| USO : SALA DE ESPECTACULOS |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : ROSA TORRES Administradora Palacio Rioja |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La gran fortaleza del inmueble es que cuenta con un administrador (la Municipalidad de Viña del Mar) solvente y comprometido con la labor cultural de la sala, una administración eficiente y un encargado del recinto con gran capacidad de gestión cultural.

La más importante debilidad que se percibe es transitoria y radica en el estado de deterioro del Palacio Rioja, donde está ubicada la sala-, dado que la reparación del edificio se encuentra en proceso de licitación. Un aspecto claramente negativo –y fácil de subsanar– es el precario acceso que se habilitó desde el deterioro del Palacio Rioja, pero que dado el tiempo transcurrido y el que tomará la reparación total, debería de haber sido reemplazado por una solución de un estándar adecuado. No se tiene indicios de que vaya a mejorar en el corto plazo.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: SALA ALDO FRANCIA | | | | |
|--|---|------------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| | | Puntaje del Criterio 1 | | |
| | | | | 10 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 2 | 1 | 2 |
| | | Puntaje del Criterio 2 | | |
| | | | | 12 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VÍNCULO. | 3 | 1 | 3 |
| | | Puntaje del Criterio 3 | | |
| | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| | | Puntaje del Criterio 4 | | |
| | | | | 13 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| | | Puntaje del Criterio 5 | | |
| | | | | 17 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| | | Puntaje del Criterio 6 | | |
| | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| | | Puntaje del Criterio 7 | | |
| | | | | 12 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| | | Puntaje del Criterio 8 | | |
| | | | | 10 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| | | Puntaje del Criterio 9 | | |
| | | 2 | 4 | 8 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 106 |
| cumplimiento | | | | 88% |

INMUEBLE: CASA PEDRO AGUIRRE CERDA

VISTA PRINCIPAL



UBICACIÓN :
Localidad de Pocuro
Región: de Valparaíso
Comuna: Calle Larga
PROPIETARIO
I. Municipalidad de Calle Larga
USO : CENTRO CULTURAL
ENCARGADO DEL INMUEBLE :
CLAUDIA MIX
Directora Ejecutiva del Centro Cultural

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La coexistencia del centro cultural, el museo de Pedro Aguirre Cerda y el observatorio astronómico genera una sinergia que contribuye a la vitalidad y el atractivo del recinto, que en el corto periodo desde su apertura supera con creces las proyecciones de visitas, especialmente de estudiantes.

Lo señalado es especialmente destacable dado que la localización del inmueble –distante de vías principales- le resta visibilidad y no favorece la visita espontánea, lo que asocia el logro al compromiso municipal y a una ágil gestión de las personas encargadas, principalmente en el medio escolar. Se han organizado en ese sentido múltiples actividades que generan visitas de toda índole.

El Modelo de Gestión no considera al museo y al observatorio, así como su orientación al fomento productivo no se relaciona con el acento en temas de tecnología y de medio ambiente que ha adquirido el centro cultural. Las instalaciones de cocina industrial y amplio comedor parecen indicar una vocación de centro de eventos que no se ejerce pero que brinda posibilidades a futuro para acoger visitantes.

El recinto tiene un potencial atractivo para visitantes de otras localidades, lo que requiere –al menos- de la instalación de una señalética que ayude a llegar al lugar, además de gestiones que permitan su incorporación a circuitos turísticos.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: CASA PEDRO AGUIRRE CERDA | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 12 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 11 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 10 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 14 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 11 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 1 | 2 | 2 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 5 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 2 | 4 | 8 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 98 |
| cumplimiento | | | | 82% |

INMUEBLE: SANTUARIO SANTA FILOMENA

VISTA PRINCIPAL



| |
|---|
| UBICACIÓN : Santa Filomena |
| Región: de Valparaíso |
| Comuna: Santa María |
| PROPIETARIO Obispado de San Felipe de Aconcagua |
| USO : CULTO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : CLAUDIO ACEVEDO |
| Párroco de Inmaculada Concepción de Santa María |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

Se ha contado con un período muy corto de operación, lo que limita la evaluación, sin embargo, la unidad de gestión constituye un grupo con larga trayectoria, muy anterior al término de las obras. Esa trayectoria de la organización constituye una fortaleza para la gestión del inmueble, aunque requiere encontrar fórmulas de acuerdo y convivencia con el párroco. Por otra parte, el prestigio del santuario no sólo convoca a cerca de 10.000 peregrinos en la fiesta patronal, sino que atrae visitas más allá de los feligreses de la localidad, tanto desde otros puntos de la provincia como de visitantes de las cercanas Termas de Jahuel, lo que asegura un flujo constante de personas en torno a las actividades del templo y de sus instalaciones. Cabe señalar, sin embargo, que una recuperación del templo algo distante a sus características históricas le resta atractivo como elemento patrimonial construido.

El recinto cuenta con varios lugares y dependencias que permiten acoger diversas actividades, en especial salas para talleres, un amplio recinto para eventos y un olivar que no sólo permite acoger a peregrinos y paseantes, sino está en condiciones productivas, todo lo anterior ofrece un abanico de posibles servicios y fuentes potenciales de ingresos.

Lo anterior, sin embargo, por ahora es más una posibilidad que una realidad: la administración de estos lugares no alcanza a generar (o ahorrar) recursos, básicamente por una gestión que no se lo ha propuesto realmente, aunque manifiestan tener planes, como la construcción de un estanque para regar los olivos y para asegurar agua para la gran demanda de las fiestas. El potencial que se presenta para el desarrollo de diversas actividades tiene como contrapartida la capacidad real de la unidad de gestión, lo probable es que el actual equipo del Consejo de Capilla y del Centro Patrimonial Cultural sean insuficientes en la medida en que estas se desarrollen.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: SANTUARIO SANTA FILOMENA | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|------------------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 2 | 1 | 2 |
| | | | | Puntaje del Criterio 1 |
| | | | | 11 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 2 | 1 | 2 |
| | | | | Puntaje del Criterio 2 |
| | | | | 12 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| | | | | Puntaje del Criterio 3 |
| | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| | | | | Puntaje del Criterio 4 |
| | | | | 11 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACION DE UN PLAN DE GESTION PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACION DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| | | | | Puntaje del Criterio 5 |
| | | | | 14 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| | | | | Puntaje del Criterio 6 |
| | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| | | | | Puntaje del Criterio 7 |
| | | | | 6 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| | | | | Puntaje del Criterio 8 |
| | | | | 6 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTION | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| | | 2 | 4 | 8 |
| | | | | Puntaje del Criterio 9 |
| | | | | 8 |
| | | | | PUNTAJE TOTAL |
| | | | | 92 |
| | | | | cumplimiento |
| | | | | 77% |

INMUEBLE: IGLESIA SAN PEDRO DE ALCÁNTARA

VISTA PRINCIPAL



| |
|--------------------------|
| UBICACIÓN : |
| Localidad de Alcántara |
| Región: de O'Higgins |
| Comuna: Paredones |
| PROPIETARIO |
| Obispado de Rancagua |
| USO : CULTO Y CULTURA |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| FERMIN CASTRO |
| Párroco |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La gestión del inmueble es exitosa a pesar de lo extenso de la superficie y la reorganización que se ha debido llevar a cabo por el retiro de la encargada original. Las aprehensiones de las verificaciones anteriores están superadas. La reinstalación de la parroquia, con un cura párroco que atiende no sólo a San Pedro de Alcántara, que posee los apoyos necesarios para hacer cambios y administrar las instalaciones, permite ver notorios avances en la ocupación del inmueble y en la operación de este.

Esta fortalecida parroquia también ha formalizado la participación comunitaria con un consejo pastoral activo y una organización formal de "Guardianes del Monumento" que asume tareas de apoyo en la gestión del conjunto patrimonial, esto sumado a los aportes financiero que gestiona el párroco les plantea la meta de habilitar al 100% las instalaciones para este año.

Se ha consolidado la alianza con el municipio (que financia el sueldo de la encargada del aseo), que junto con la comunidad, y a instancias de la encargada del programa en la región, forman una mesa de trabajo para programar actividades y prever acciones conjuntas. Si bien el Modelo de Gestión no se aplica literalmente, las actividades previstas se han realizado y se coordinan con la comunidad para generar beneficios múltiples (por ej. venta de productos o cubrir necesidades de alojamiento).

Las múltiples tareas requeridas en la administración del inmueble se ven aumentadas por una serie de defectos de construcción, algunos de ellos no menores como la incorrecta colocación de tejas que provoca filtraciones en todo el conjunto, lo que aconseja que se haga un seguimiento institucional que preste apoyo técnico y jurídico, de modo que no se agote la organización en estas tareas, y pueda destinar sus energías a la gestión y mantención del recurso patrimonial.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: SAN PEDRO DE ALCÁNTARA | | | | |
|---|---|------------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 2 | 1 | 2 |
| | | Puntaje del Criterio 1 | | |
| | | 11 | | |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| | | Puntaje del Criterio 2 | | |
| | | 9 | | |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| | | Puntaje del Criterio 3 | | |
| | | 9 | | |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| | | Puntaje del Criterio 4 | | |
| | | 11 | | |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACION DE UN PLAN DE GESTION PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACION DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| | | Puntaje del Criterio 5 | | |
| | | 11 | | |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| | | Puntaje del Criterio 6 | | |
| | | 12 | | |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| | | Puntaje del Criterio 7 | | |
| | | 7 | | |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | | | |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| | | Puntaje del Criterio 8 | | |
| | | 5 | | |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| | | Puntaje del Criterio 9 | | |
| | | 3 | | |
| | | 4 | | |
| | | 12 | | |
| | | PUNTAJE TOTAL | | |
| | | 87 | | |
| | | cumplimiento | | |
| | | 74% | | |

INMUEBLE: MEDiateca ESCUELA BASICA DE PERALILLO

VISTA PRINCIPAL



| |
|--|
| UBICACIÓN : Caupolicán esq. Lourdes |
| Región: de O'Higgins |
| Comuna: Peralillo |
| PROPIETARIO: en comodato I. Municipalidad de Peralillo |
| USO : BIBLIOTECA Y MEDiateca |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : JUAN SILVA |
| Administradora de la mediateca |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La principal fortaleza, destacada anteriormente, radicada en la importancia del recinto (antigua escuela) para numerosas generaciones de habitantes de Peralillo, lo que favorece la identificación y afectos asociados al edificio. La actual administración ha introducido cambios importantes al trasladar la biblioteca municipal a este recinto, favoreciendo un mayor uso pero sacrificando algunos recintos para usos culturales y sociales, incluso redestinando su equipamiento.

Estos cambios tienen la orientación adecuada en cuanto a asegurar el uso de una instalación de excelente calidad, que con el destino originalmente propuesto (muy centrado en las tecnologías) se apreciaba con poca demanda. Pero este cambio a Biblioteca, Sala de Capacitación, Mediateca y futuro Museo (en el 2º piso) implica también una administración más sofisticada y un requerimiento mayor en la mantención física por la mayor carga a la que está sometido el edificio.

La organización de la gestión del inmueble parece difusa en cuanto a las decisiones de uso, que se toman de manera compartimentada y con una dependencia natural en la administración municipal que toma las decisiones de mayor relevancia, como son los cambios de uso y la gratuidad de los servicios. Estos cambios a las orientaciones del Modelo de Gestión no se han traducido en un nuevo plan, constituyéndose en una debilidad que podría complicar la gestión en la medida que se aumentan los requerimientos y se mantiene una estructura administrativa pensada para otros fines

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: MEDiateca ESCUELA BASICA DE PERALILLO | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|-------------------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 9 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 11 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 5 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 14 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 11 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 10 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 2 | 2 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 4 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 0 | 2 | 0 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 4 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 8 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 76 |
| | | | | cumplimiento 63% |

INMUEBLE: PATIO HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS

VISTA PRINCIPAL



| | |
|--------------------------|--------------------------------|
| UBICACIÓN : | Almagro 282 |
| Región: de O'Higgins | |
| Comuna: sSn Fernando | |
| PROPIETARIO | Servicio de Salud de O'Higgins |
| USO : CULTURAL Y SOCIAL | |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : | CARLOS HERRERA |
| | Director del Hospital |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

Una fortaleza es el modelo en sí mismo, que en su elaboración considero las variables necesarias para constituirse en una guía técnica del inmueble en el contexto de la infraestructura hospitalaria. Y si bien data de 2010, la desactualización no constituye una debilidad. En cambio sí lo es el desconocimiento, y por lo tanto la no aplicación del modelo, en un sitio al interior del hospital que es valorado y reconocido por sus funcionarios. Así como también por la comunidad de la ciudad.

La gran debilidad –ya señalada anteriormente- radica en un administrador (la Dirección del Hospital) que naturalmente tiene otras prioridades, llegándose a la inexistencia formal de un encargado entre los funcionarios ajenos al quehacer médico. Este problema no alcanza a ser grave por la existencia de la estructura propia del hospital que se encarga de las labores de cuidado y mantención y por la sencillez de la administración del bien.

Conforme a las condiciones actuales, adolece de la implementación y acondicionamiento del entorno para separar y controlar el paso público en horarios restringidos y permitir la acogida de servicios básicos (baños, otros servicios de apoyo), para entonces desarrollar el potencial que presenta el patio con frente a un espacio público, que tiene proyectos de mejoramiento, para actividades abiertas a la comunidad.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: PATIO HOSPITAL | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 0 | 2 | 0 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 5 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACION DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 13 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VÍNCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 7 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 12 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACION DEL PLAN | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 9 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 9 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 6 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 8 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 1 | 4 | 4 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 73 |
| cumplimiento | | | | 61% |

INMUEBLE: PARROQUIA DE GUACARHUE

VISTA PRINCIPAL



UBICACIÓN :
Plaza de Guacarhue
Región: de O'Higgins
Comuna: Quinta de Tilcoco

PROPIETARIO
Obispado de Rancagua

USO : CULTO

ENCARGADO DEL INMUEBLE :
MARTÍN MEDEL
Párroco de Guacarhue

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

El tradicional y significativo papel que juega el templo en la religiosidad de la zona constituye una gran fortaleza del inmueble, como cabecera de un conjunto de capillas rurales y como centro de festividades religiosas. Esto le aporta un claro rol en la comunidad, y una fuente de sustento por las donaciones de feligreses, además que se consolida como una especie de "logo" que identifica a la localidad en las señaléticas del sector.

Una segunda fortaleza de similar importancia es la pertenencia del inmueble a un conjunto patrimonial de evidente valor histórico y arquitectónico, constituido en primera instancia por la plaza contigua y su entorno y, en términos más amplios, por gran parte del casco urbano de Guacarhue. Esto contribuye a dar realce al inmueble parroquial y constituye una potencial sinergia, como conjunto a preservar y como punto de atracción de visitantes.

La persona a cargo del inmueble, el cura párroco, no cuenta con ingresos por su labor parroquial, debiendo desempeñar otras labores fuera de la localidad para su sustento. Esto no es por ahora un problema importante porque sus tareas se lo permiten, pero es manifestación de una cierta precariedad económica que dificulta asumir tareas como la instalación del museo proyectado. De hecho, el recinto permanece habitualmente cerrado a los visitantes, porque no existe capacidad de financiar a una persona que se encargue.

Cabe agregar la amenaza que desde el terremoto representa el estado de deterioro de la casa parroquial, tanto para su uso como para la integridad del conjunto patrimonial en torno a la plaza de la iglesia.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: PARROQUIA DE GUACARHUE | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 8 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 8 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 9 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 10 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACION DE UN PLAN DE GESTION PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 12 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 11 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 6 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 1 | 2 | 2 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 3 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTION | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 8 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 75 |
| cumplimiento | | | | 63% |

INMUEBLE: CASA PROCELLE 1

VISTA PRINCIPAL



| | |
|------------------------------------|------------------------------|
| UBICACIÓN : | Los Robles N° 4 Isla Teja |
| Región: | de Los Rios |
| Comuna: | Valdivia |
| PROPIETARIO | I. Municipalidad de Valdivia |
| USO : | CULTURAL |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : | ERWIN VIDAL |
| Gerente de la Corporación Cultural | |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La localización y calidad histórica y arquitectónica de la Casa Prochelle como nueva sede para la Corporación Cultural de Valdivia contribuyen a potenciar la sólida labor que ésta ha desarrollado por largo tiempo, con un proyecto cultural maduro que va más allá del municipio y que es reconocido en la ciudad. Es difícil aislar las virtudes del inmueble y de la organización misma en la fortaleza de este recinto cultural que ha contribuido a la nominación de Valdivia como Capital Americana de la Cultura para el año 2016.

El proyecto de habilitar a futuro una escuela de danza contribuirá a consolidar el proyecto cultural y otorgará más presencia al inmueble en su fachada hacia el río.

Desde la reciente inauguración del inmueble recuperado, se han acercado empresas interesadas en hacer nuevas donaciones culturales y personas del mundo de la cultura interesadas en realizar nuevas actividades en el recinto, al alero de la Corporación Cultural.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: CASA PROCELLE 1 | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 12 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 14 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTION PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 16 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 12 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 11 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTION | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 3 | 4 | 12 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 116 |
| cumplimiento | | | | 97% |

INMUEBLE: FUERTE DE NACIMIENTO

VISTA PRINCIPAL



| |
|--|
| UBICACIÓN : Lastra N°380 |
| Región: de Bio Bio |
| Comuna: Nacimiento |
| PROPIETARIO Administrado de hecho por la I. Municipalidad de Nacimiento |
| USO : ESPACIO PUBLICO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : ERICH GONZÁLEZ |
| Administrador Municipal |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La fortaleza del inmueble radica en la calidad del gran espacio público, que lo transforma en el principal espacio público de la ciudad. Esta característica implica que el sitio esté en pleno funcionamiento y justifica el compromiso que tiene el municipio en mantener su funcionamiento como el gran espacio público de la ciudad.

A pesar de la fortaleza señalada y el valor identitario del fuerte, este adolece de una implementación insuficiente. Las gestiones del municipio han permitido presentar un proyecto, aprobado por el GORE, que contempla iluminación para peatones, mejoramiento de jardines y mobiliario, cámaras de seguridad, estudios específicos para la interpretación histórica, estudios arqueológicos (según consideraciones del CMN).

Diferentes piezas históricas están repartidas en propiedades municipales, dando cuenta de una debilidad en cuanto a la gestión como sitio de valor histórico, más allá de su condición de lugar de encuentro de la comunidad.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: FUERTE DE NACIMIENTO | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 11 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 10 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 15 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 10 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | | | |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 0 | 2 | 0 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 0 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 8 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 93 |
| cumplimiento | | | | 79% |

VERIFICACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO, TRAMO IV
Verificación Indicador Mecanismos de Gestión

INMUEBLE: FUERTE AGUI

VISTA PRINCIPAL



| |
|---|
| UBICACIÓN : |
| Península de Lacuy |
| Región: de Los Lagos |
| Comuna: Ancud |
| PROPIETARIO |
| en concesión a la I. Municipalidad de Ancud |
| USO : MUSEO DE SITIO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| CLAUDIA WESTERMEYER |
| Encargada del Departamento de Turismo |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

El Fuerte Agui forma parte de un conjunto de fortificaciones y por lo tanto es asumido por el municipio en una gestión conjunta con los otros sitios de la península y de la ciudad. Esto constituye la principal fortaleza de la gestión, ya que el Departamento de Turismo realiza acciones conducentes al desarrollo de las metas planteadas en el Modelo de Gestión, y también a planes y objetivos del conjunto de recursos patrimoniales.

Una característica de la gestión que llama la atención, pero que resulta acorde al modelo planteado, es la opción de contratar a habitantes del lugar para la mantención y recepción de visitantes. Es sin duda una fortaleza para producir beneficios en el entorno y, en este caso por el conocimiento local sobre el sitio histórico, otorga varias ventajas para identificar riesgos, requerimientos específicos y para dar un relato detallado de los vestigios.

Sin embargo, esta opción se traduce en una debilidad en la capacidad para administrar el recinto y para superar las dificultades que imponen las fallas continuas del sistema de generación eléctrica: es un sistema sofisticado que requeriría de supervisión especializada. En la práctica el generador no funciona permanentemente, y en el momento de la visita no había luz ni agua, impidiendo por lo tanto tener condiciones básicas para atender a las numerosas visitas que se observaron

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: FUERTE AGUI | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 10 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 13 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 8 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 9 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 8 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 7 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 1 | 2 | 2 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 5 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 2 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 80 |
| cumplimiento | | | | 67% |

INMUEBLE: IGLESIA DE NERCÓN

VISTA PRINCIPAL



UBICACIÓN :
Localidad de Nercón
Región: de Los Lagos
Comuna: Castro
PROPIETARIO
Obispado de Ancud
USO : CULTO
ENCARGADO DEL INMUEBLE :
FUNDACIÓN AMIGOS DE LAS IGLESIAS DE CHILOÉ

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La localización, el grado de protección como patrimonio mundial y el posicionamiento de este templo como lugar deseable a visitar le otorga grandes potencialidades, reflejadas en la intencionalidad de que se convirtiera en un centro de difusión para la ruta de las iglesias, semejante al de Ancud. Sin embargo la puesta en marcha del centro de visitantes no tiene el desarrollo prometido y la organización comunitaria muestra debilidades importantes.

El comité parroquial no está constituido debido a conflictos dentro de la comunidad, aunque hay una encargada a honorarios y el presidente de la junta de vecinos se muestra comprometido en la gestión del bien cultural.

La administración tutelada que lleva la Fundación Amigos de las Iglesias de Chiloé asegura que se contará con recursos financieros para honorarios de aseo (que hoy se pagan), materiales y gastos de servicios, supliendo la debilidad de la gestión comunitaria.

Sin embargo esta debilidad social pone en riesgo el rol comunitario que tiene el inmueble y una tutela inadecuada puede provocar el desapego de la comunidad y en caso más extremo la pérdida de identidad de la comunidad local.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA DE NERCÓN | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 5 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 10 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 6 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 11 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 11 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 11 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 11 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 11 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 4 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 80 |
| cumplimiento | | | | 67% |

INMUEBLE: IGLESIA DE RILÁN

VISTA PRINCIPAL



| |
|--|
| UBICACIÓN : |
| Localidad de Rilán |
| Región: de Los Lagos |
| Comuna: Castro |
| PROPIETARIO |
| Obispado de Ancud |
| USO : CULTO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| FUNDACIÓN AMIGOS DE LAS IGLESIAS DE CHILOÉ |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La consideración de esta iglesia en una ruta del patrimonio mundial sustentó la idea de incluir un centro de visitantes, también una comunidad que administraba otros bienes indicaba un buen soporte para llevar a cabo la iniciativa, sin embargo no tiene el desarrollo prometido.

El comité parroquial sigue activo en torno a sus tareas de catequesis y en la administración del salón parroquial, sin embargo la autonomía que tenía al tener ingresos por arriendo antes de la obra se percibe como un debilitamiento en su capacidad de gestión.

La administración tutelada que lleva la Fundación Amigos de las Iglesias de Chiloé asegura que se contará con recursos financieros, sin embargo esta dependencia no ha sido aún comprendida y amerita una mejor comunicación e implementación con el grupo que tradicionalmente mantuvo la iglesia.

Es necesario tener presente para todos los templos que consideran una tutela que ésta debe ser cuidadosa para no provocar el desapego de la comunidad y en caso más extremo la pérdida de identidad de la comunidad local.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA SANTA MARIA DE RILAN | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 10 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 10 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 12 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTION PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 12 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 2 | 2 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 3 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 7 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 8 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 86 |
| cumplimiento | | | | 72% |

INMUEBLE: MUSEO DE SITIO ESCUELA ANTIGUA DE CERRO CASTILLO

VISTA PRINCIPAL



| | |
|--|-----------------|
| UBICACIÓN : | sector Chacano |
| Región: | de Aysén |
| Comuna: | Río Ibáñez |
| PROPIETARIO | Intendencia |
| USO : | CULTURA |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : | SANTIAGO CLAUDE |
| Encargado de Turismo y Administración de Museo | |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

Cabe destacar que la evaluación se realiza luego de un período de operación muy breve, insuficiente para aplicar cabalmente el instrumento.

La mayor fortaleza del inmueble radica en el soporte administrativo y económico de la Municipalidad de Puerto Ibáñez, claramente comprometida con el rol patrimonial y turístico del bien. Esta fortaleza se extiende a un personal también motivado en su labor y conocedor del lugar.

Una segunda fortaleza radica en su vinculación con el vecino sitio arqueológico de pinturas rupestres, administrado por la misma unidad de gestión, sumándose en una unidad patrimonial, donde el sitio arqueológico se beneficia de las instalaciones (baños, lugar de estar, etc) y del personal (guías) del Centro de Atención al Visitante y el museo se beneficia del atractivo que representa el sitio arqueológico, más conocido por los turistas que el propio museo.

No todas las debilidades que se aprecian son propias de lo reciente del funcionamiento del inmueble: una escasa participación del resto de las entidades asociadas al proyecto, un modelo de gestión que no es conocido por el personal y que prácticamente ignora la existencia del sitio arqueológico. Especial mención debe hacerse de la distancia que experimentarían respecto del museo los habitantes de Cerro Castillo, quienes no se sentirían representados en la muestra de la ex escuela, sin existir iniciativas por acercarlos, pese a que muchos fueron alumnos y a que el personal es de la localidad.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: MUSEO DE SITIO ESCUELA ANTIGUA DE CERRO CASTILLO | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 10 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 11 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 9 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 14 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACION DE UN PLAN DE GESTION PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 11 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 11 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 10 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 7 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACION GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 8 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 91 |
| cumplimiento | | | | 76% |

INMUEBLE: CASA DE LOS INTENDENTES

VISTA PRINCIPAL



| |
|---|
| UBICACIÓN : Plaza Muñoz Gamero N°1072 |
| Región: de Magallanes Comuna:Punta Arenas |
| PROPIETARIO Intendencia |
| USO : ACTIVIDADES DE PROTOCOLO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : MARISOL BARRIA |
| Jefa de Protocolo |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La acotada función asignada como recinto ceremonial y de reuniones institucionales se traduce en ventajas para una gestión simple, complementaria con la de la propia Intendencia, cuya oficina de protocolo es la encargada del inmueble.

Los problemas constructivos subsisten, lo que indica que las fallas ameritan una indagación sobre responsabilidades, ya que se ha finiquitado el contrato y por lo tanto las reparaciones las ha asumido la intendencia. Fruto de estas deficiencias el funcionamiento es parcial y el inmueble ha estado cerrado durante períodos del año.

El esfuerzo de la unidad de gestión está concentrado en sacar adelante, una y otra vez, las reparaciones que se requieren cada vez que vuelven a aparecer fallas en el sistema de calefacción. Cuando ha sido posible se realizan actividades protocolares que este año incluyeron a organizaciones ciudadanas con una recepción en la casa de Los Intendentes.

El uso asignado al inmueble como lugar de actividades protocolares del Intendente puede ser una ventaja para la conservación del patrimonio material, pero no lo es desde el punto de vista del potencial de uso y de los valores simbólicos o culturales posibles de agregar en este tipo de inversiones.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: CASA DE LOS INTENDENTES | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|-------------------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 8 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 13 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VÍNCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 8 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 11 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 9 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 7 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 9 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 4 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 81 |
| | | | | cumplimiento 69% |

INMUEBLE: CASA STIRLING

VISTA PRINCIPAL



| |
|---|
| UBICACIÓN : Aragay esquina Gusinde |
| Región: de Magallanes Comuna: Cabo de Hornos |
| PROPIETARIO DIBAM |
| USO : MUSEO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : ALBERTO SERRANO |
| Director del Museo Martín Usginde |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La fortaleza de la asociación de la Casa Stirling al Museo Martín Gusinde, como otro recinto más de éste, no es suficiente para que la gestión sea exitosa. Si bien el Museo, apoyado en el marco institucional que ofrece la DIBAM, tiene grandes virtudes en su quehacer cultural, la Casa Stirling en la práctica es un recurso que no se integra plenamente a las tareas de los encargados.

Algunas de las debilidades observadas anteriormente, como la limitada accesibilidad del inmueble, que permanece cerrado, se han superado parcialmente. Existe un mecanismo implementado para visitar el pabellón, poco explícito, pero funcional. Sumado a daños que se producen fortuitamente, este año se han registrado pequeños destrozos y rayados. El problema fue resuelto puntualmente desde varias perspectivas, sin embargo la vigilancia de carabineros solicitada no se ha implementado rutinariamente.

La baja calificación global que se da en esta ocasión a la gestión del inmueble se debe principalmente a una insuficiente cantidad de personal, no resulta posible mantener operativo el inmueble y darle un papel más relevante en las actividades del museo contando sólo con 2 personas, la actual dotación. El conjunto administrado por DIBAM está teóricamente orientado a investigación, actividades culturales con la comunidad y actividades del museo propiamente, y la actual dotación ha debido priorizar algunas de estas responsabilidades, quedando sub utilizada la Casa Stirling como parte de la muestra.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: CASA STIRLING | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 12 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 14 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 8 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 13 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 9 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 12 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 10 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 1 | 4 | 4 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 97 |
| cumplimiento | | | | 81% |

INMUEBLE: FUERTE BULNES Y PARQUE HISTORICO REY DON FELIPE

VISTA PRINCIPAL



| | |
|--------------------------|---|
| UBICACIÓN : | Punta Santa Ana a 60 Km al sur de la ciudad de Punta Arenas |
| Región: | de Magallanes |
| Comuna: | Punta Arenas |
| PROPIETARIO | Concesión a Empresa Patagonia Histórica S.A |
| USO : | PARQUE |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : | RANDALL TWYMAN |
| | Director de parque |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

Las fortalezas de los mecanismos de gestión se apoyan en el reconocido valor del lugar histórico, visita habitual para turistas y para la población local, a lo cual la administración actual le suma recorridos en el entorno del Fuerte e información que nutre el tradicional enclave histórico.

El alto nivel de compromiso, de recursos económicos y de profesionalismo en la gestión del inmueble permite no sólo ver los avances físicos registrados en el año, sino que pronosticar un enriquecimiento futuro del valor cultural del Fuerte y de otros enclaves del Parque Histórico.

Si bien se modificó el contrato de concesión dado que el Centro de Visitantes proyectado debió adaptarse a los costos reales, y este recién comienza a construirse, el cambio ha sido considerable mejorando las actuales instalaciones.

Los efectos del alto valor asignado al ticket de acceso no han impactado negativamente, aun si las visitas nacionales han bajado. El cierre de Torres del Paine por un tiempo afectó negativamente, pero luego se ha registrado un aumento significativo de turistas en la región.

Se han ido implementando proyectos educativos, de investigación, de difusión y señalética, muchas de estas iniciativas enriquecen la visión propuesta en el MDG, sin embargo ninguna de estas actividades, o acciones emprendidas está sistematizada en un nuevo Plan de Gestión, lo que hasta el momento no parece afectar la exitosa administración

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: FUERTE BULNES Y PARQUE HIST. REY DON FELIPE | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|--------------------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 11 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 13 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 13 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 10 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 6 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 3 | 4 | 12 |
| PUNTAJE TOTAL cumplimiento | | | | 104 87% |

INMUEBLE: PALACIO BRAUN MENENDEZ

VISTA PRINCIPAL



Fotografía gentileza de Museo Regional de Magallanes

UBICACIÓN :
Hernando de Magallanes
Nº 949
Región: de Magallanes
Comuna:Punta Arenas
PROPIETARIO
Destinado a DIBM
USO : MUSEO
ENCARGADO DEL INMUEBLE :
Paola Grendi
Directora del Museo Regional de Magallanes

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La gran fortaleza en la gestión de la Biblioteca Regional radica en la estructura organizativa de la DIBAM, de la cual depende, la que tiene muy estructurados los diversos aspectos de la gestión de sus establecimientos. Es así que los mecanismos de gestión aplicados son aquellos que los formatos de la DIBAM aplica, y año a año son actualizados en un trabajo de equipo de la institución regional, más allá del Modelo de Gestión aprobado, que data del año 2010.

Esta fortaleza les permite enfrentar el alza sostenida de visitantes que tiene el museo e implementar, ahora que ya están resueltos los problemas de filtraciones y del entorno, nuevos proyectos que ya se tienen previstos.

No se diagnostican debilidades en la gestión aunque dado que la mayoría de los profesionales cumplen funciones para la región, y no sólo para el inmueble, es posible que se requieran refuerzos a futuro.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: PALACIO BRAUN MENENDEZ | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 12 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 13 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 13 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 12 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 11 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 3 | 4 | 12 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 112 |
| cumplimiento | | | | 93% |

INMUEBLE: MIRADOR SANTUARIO NACIONAL DE MAIPU

VISTA PRINCIPAL



| | |
|--------------------------|---|
| UBICACIÓN : | Avda. 5 de Abril S/N |
| Región: | Metropolitana |
| Comuna: | Maipú |
| PROPIETARIO | administrado por el Arzobispado de Santiago |
| USO : | TURISTICO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : | ANDREW SCOTT |
| | Administrador |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

El Templo Votivo tiene gran importancia histórica y una gran significación para la Iglesia Católica. El hecho de que el Mirador forme parte del Santuario y esté integrado en una administración común constituye una gran fortaleza. Esto permite asegurar una buena mantención, respaldo financiero y flujo de visitantes que llegan a este conjunto, que no acudirían directamente al mirador puesto que no ha sido difundida su existencia. De hecho, la poca difusión realizada constituye la principal de las debilidades en la gestión del inmueble, aunque existen planes para subsanarla.

Las potencialidades de este lugar son amplias y la fortaleza antes señalada permite que con pocos esfuerzos se logren beneficios, pero se evalúa una debilidad en la implementación de información permanente y de una programación más diversificada de actividades, algunas de las cuales podrían aumentar los ingresos.

La precaria solución de acceso por el templo, ya permanente, da cuenta de una debilidad en la mantención del estándar del recinto.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: MIRADOR DE MAIPU | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 12 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACION DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 13 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 9 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 14 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 10 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 12 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 8 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 2 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 98 |
| cumplimiento | | | | 82% |

INMUEBLE: CENTRO COMUNITARIO CORPORACION DE LA PREVENCIÓN DEL SIDA

VISTA PRINCIPAL



| | |
|--------------------------|----------------------------------|
| UBICACIÓN : | San Ignacio 163-165 |
| Región: | Metropolitana |
| Comuna: | Santiago |
| PROPIETARIO | Ministerio de Bienes Nacionales. |
| | cedido a ACCIONGAY |
| USO : | COMUNITARIO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : | RICHARD VILLARROEL |
| | Director de Gestión Comunitaria |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

La fortaleza de la gestión evaluada en los tramos anteriores se mantiene, y es destacable por que se basa exclusivamente en el aporte voluntario. Se constata una capacidad de gestión altamente profesionalizada, que les permite tener respaldo financiero dada la permanente adjudicación de fondos y la materialización de los objetivos de la institución.

El inmueble es considerado como un escenario que dignifica la labor institucional, a la vez que les permite ofrecer un espacio atractivo para realizar actividades de organismos públicos, políticos u otros, estrategia que se ha implementado para visibilizar la institución, y cuyo sustento es el inmueble patrimonial. Este enfoque fortalece aún más los mecanismos de gestión asociados a la mantención de la casona, aún si esto acarrea mayor tiempo y recursos.

A pesar de las fortalezas señaladas, el compromiso de extensión del comodato con que Bienes Nacionales les cede el inmueble no se ha formalizado, situación que se programa regularizar a la brevedad .

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: CENTRO COMUNITARIO CORPORACION DE LA PREVENCIÓN DEL SIDA (Casona San Ignacio 183) | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|-------------------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 12 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 13 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VINCULO. | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 12 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 15 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 18 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 12 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 11 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 3 | 4 | 12 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 117 |
| | | | | cumplimiento 98% |

INMUEBLE: IGLESIA DE GUAÑACAGUA

VISTA PRINCIPAL



| | |
|----------------------------|-------------------------|
| UBICACIÓN : | Localidad de Guañacagua |
| Región: Arica y Parinacota | |
| Comuna: Arica | |
| PROPIETARIO | Obispado de Arica |
| USO :CULTO | |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : | AMADOR SOTO |
| | PÁRROCO DE CODPA |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

Las fortalezas del inmueble están radicadas en el valor patrimonial y su bien ejecutada recuperación, también el formar parte de la ruta de iglesias del altiplano que gestiona la Fundación Altiplano le permite proyectarse a futuro en su rol como generador de beneficios para la comunidad.

Sin embargo estos aspectos positivos no son calificables como atributos asociados a la aplicación de mecanismos de gestión del templo. En realidad, la gestión planificada de acuerdo al modelo elaborado en el marco del programa no es pertinente para la gestión de la ruta en su conjunto, donde la Fundación Altiplano tiene un rol más relevante que el que se señala en dicho documento, en ese contexto está en desarrollo el Plan de Gestión de la Ruta de las iglesias del Altiplano.

Si bien hay una comunidad local residente y que mantiene limpia la iglesia, carece de organización o está insuficientemente estructurada, lo que implica que si bien el templo se mantiene en sus aspectos más básicos, tareas más complejas como la reparación del sistema eléctrico, dar uso a la alcancía y a material de exposición que se encuentra almacenado, llevar registro y programación de actividades, no se realizan.

Ya se hizo notar esta debilidad en las evaluaciones pasadas, lo que se ha agravado, incluyendo la falta de claridad del papel que juega otras organizaciones sociales del pueblo en la gestión de la iglesia. La participación de la junta de vecinos u otra podría formalizarse y constituir una fortaleza a futuro.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA DE GUAÑACAGUA | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DEFINIDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 5 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | 3 | 1 | 3 |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 9 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VÍNCULO. | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 3 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 10 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 10 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 5 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 0 | 1 | 0 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | | | |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 0 | 2 | 0 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 0 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | 0 | 4 | 0 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 54 |
| cumplimiento | | | | 46% |

INMUEBLE: IGLESIA DE SOCOROMA

VISTA PRINCIPAL



| |
|----------------------------|
| UBICACIÓN : |
| Localidad de Socoroma |
| Región: Arica y Parinacota |
| Comuna: Putre |
| PROPIETARIO |
| Obispado de Arica |
| USO : CULTO |
| ENCARGADO DEL INMUEBLE : |
| JULIÁN MAMANI |
| Mayordomo |

CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN

En el poco tiempo que lleva la iglesia funcionando resulta prematuro evaluar algunos mecanismos de gestión ausentes y su impacto, por ejemplo la falta de una estructura tradicional jerárquica con fabriquero o la informalidad de registros, pero la comunidad demostró en años anteriores capacidades de organización para funcionar aún sin el templo. Esta debilidad es propia de una comunidad que se reorganiza, pero en este proceso es necesario concebir una estructura que explicita el papel de cada Mayordomo, en ausencia de fabriquero, y fundamentalmente el papel de la Fundación Altiplano en la gestión del templo. Complementariamente, se debería plantear la necesidad de capacitar a la comunidad en aspectos tan abstractos como lo que significa el modelo de gestión o tan domésticos como el uso de implementos de seguridad

Si duda la calidad técnica y estética de la recuperación de la iglesia, la suma de un pequeño museo en su interior y la plaza bien mantenida constituyen una base de valor para prever un buen desarrollo de la gestión del inmueble. La localización de Socoroma en el camino a Chingará y muy cercano a Putre también constituye una oportunidad para una exitosa gestión que implique posible aumento de visitantes, lo que se incluye en el plan de desarrollo de la ruta de las iglesias.

El tipo de intervención que se realizó deja capacitada a la comunidad en la mantención del edificio y las imágenes religiosas, complementariamente la Fundación Altiplano provee además de un acuatrilla especializada que recorre los templos periódicamente o después de las lluvias. Por lo tanto en lo relativo a la sustentabilidad física del inmueble el tipo de gestión implementada constituye una fortaleza, desde la perspectiva de los valores culturales se aprecia una gran fortaleza en la suma de muestras de restos históricos, liderados por el antropólogo Carlos Choque.

PAUTA DE EVALUACION DE MECANISMOS DE GESTION

| IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE: IGLESIA DE SOCOROMA | | | | |
|--|---|--------------------|-------------|---------------|
| CRITERIO 1 | ORGANIZACIÓN DERNDA | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 1.1. | EXISTENCIA DE ADMINISTRADOR | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 1.2. | PERSONA A CARGO DEL INMUEBLE | 3 | 2 | 6 |
| FACTOR 1.3. | ORGANIZACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 1 | | | | 10 |
| CRITERIO 2 | RECURSOS FINANCIEROS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 2.1. | PRESUPUESTO Y GASTO EFECTIVO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 2.2. | CUMPLIMIENTO DE PROYECCIÓN DE INGRESOS | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 2.3. | DISPONIBILIDAD DE RECURSOS MONETARIOS | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 2.4. | CAPTACIÓN DE RECURSOS | | | |
| Puntaje del Criterio 2 | | | | 7 |
| CRITERIO 3 | RECURSOS HUMANOS DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 3.1. | DISPONIBILIDAD DE PERSONAL | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 3.2. | PERFIL DEL PERSONAL | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 3.3. | FORMALIDAD DEL VÍNCULO. | 1 | 1 | 1 |
| Puntaje del Criterio 3 | | | | 7 |
| CRITERIO 4 | RECURSOS MATERIALES DISPONIBLES Y APLICADOS | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 4.1. | LUGAR DE ADMINISTRACIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.2. | EQUIPAMIENTO | 2 | 2 | 4 |
| FACTOR 4.3. | MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 4.4. | ESTADO Y USO DEL EQUIPAMIENTO Y DEL MOBILIARIO | 2 | 1 | 2 |
| Puntaje del Criterio 4 | | | | 10 |
| CRITERIO 5 | EXISTENCIA Y APLICACIÓN DE UN PLAN DE GESTIÓN PATRIMONIAL | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 5.1. | EXISTENCIA DEL PLAN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.2. | CONTENIDO DEL PLAN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 5.3. | OBJETIVOS Y METAS | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 5.4. | APLICACIÓN DEL PLAN | 1 | 2 | 2 |
| FACTOR 5.5. | CONOCIMIENTO POR EL PERSONAL | 0 | 1 | 0 |
| Puntaje del Criterio 5 | | | | 10 |
| CRITERIO 6 | USO DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 6.1. | USO ASIGNADO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.2. | USO EFECTIVO | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 6.3. | USO CONSISTENTE | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 6 | | | | 12 |
| CRITERIO 7 | MANTENCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 7.1. | PLANIFICACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 1 | 3 |
| FACTOR 7.2. | ORGANIZACIÓN DE LA MANTENCIÓN | 2 | 1 | 2 |
| FACTOR 7.3. | EJECUCIÓN DE LA MANTENCIÓN | 3 | 2 | 6 |
| Puntaje del Criterio 7 | | | | 11 |
| CRITERIO 8 | PROTECCIÓN DEL INMUEBLE | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| FACTOR 8.1. | PLANIFICACIÓN DE LA SEGURIDAD | 1 | 1 | 1 |
| FACTOR 8.2. | SISTEMA DE VIGILANCIA | | | |
| FACTOR 8.3. | CONTROL DE RIESGOS | 2 | 2 | 4 |
| Puntaje del Criterio 8 | | | | 5 |
| CRITERIO 9 | CALIFICACIÓN GLOBAL DE LOS MECANISMOS DE GESTIÓN | Puntaje del Factor | Ponderación | Puntaje Final |
| Puntaje del Criterio 9 | | | | 8 |
| PUNTAJE TOTAL | | | | 80 |
| cumplimiento | | | | 70% |

IV.4 INFORMACIÓN RESPALDATORIA DEL INDICADOR 3

CUADRO DE CHEQUEO INFORMACIÓN RESPALDATORIA DEL INDICADOR 3 (INMUEBLES VISITADOS ENTRE JUNIO DE Y NOVIEMBRE DE 2014 ⁶(PARTE 1))

| | Nombre Iniciativa | Documento que acredite que el inmueble se encuentra puesto en valor por el programa y habilitado para su uso (recepción municipal, patente u otro) | DOCUMENTOS DE MODELO DE GESTIÓN | Observación |
|---|--|---|---|-----------------------------|
| 1 | RESTAURACIÓN IGLESIA DE LAONZANA COMUNA DE HUARA | No se cuenta con documentación | enviado por encargado regional 20-11-2014 | MDG validado/ sin recepción |
| 2 | RESTAURACIÓN IGLESIA DE MOCHA, HUARA | Certificado de Recepción Definitiva de Obras de Reconstrucción N°005/14, suscrito por Director de Obras de la I. Municipalidad de Huara. fecha: 28 de Julio 2014 | enviado por 15-10-2014 | MDG validado |
| 3 | RESTAURACIÓN IGLESIA DE LIMACSIÑA, HUARA | Certificado de Recepción Definitiva de Obras de Reconstrucción N°004/14, suscrito por Director de Obras de la I. Municipalidad de Huara. fecha: 28 de Julio 2014 | enviado por 15-10-2014 | MDG validado |
| 4 | RESTAURACIÓN IGLESIA LOCALIDAD DE SOTAQUÍ, COMUNA OVALLE | Acta de Recepción Provisional de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Coquimbo. fecha : 10 de Julio 2013 | enviado por encargado regional 1-04-2014 | MDG validado |
| 5 | REPARACIÓN CASA DE GABRIELA MISTRAL LAS PALMERAS, LA SERENA | Res. D.A. N°272 (08 jul 2014) que aprueba liquidación de contrato y devolución de garantía que incluye vistos el Acta de Recepción Definitiva de fecha 27 de Mayo de 2014. Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Coquimbo. fecha : 08 de Julio 2014 | enviado por encargado 31-07-2014 | MDG validado |
| 6 | RESTAURACIÓN CASA P. AGUIRRE CERDA Y ESCUELA AGRÍCOLA, CALLE LARGA | Acta de Recepción Provisional de la sexta y última etapa de las obras correspondientes al contrato (Código 20182193-0) de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Valparaiso. fecha : 06 de Septiembre 2013 | enviado por encargado 18-11-2014 | MDG validado |
| 7 | RESTAURACIÓN SANTUARIO SANTA FILOMENA Y ENTORNO DE SANTA MARÍA | Acta de Recepción Provisional de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Valparaiso. fecha : 08 de Julio 2014 | enviado por encargado 31-07-2014 | MDG validado |
| 8 | RESTAURACIÓN PALACIO REAL ADUANA PARA MUSEO PRECOLOMBINO SANTIAGO | Acta de Recepción Definitiva de la Dirección de Obras Municipales- Departamento de Ejecución de Obras. I. Municipalidad de Santiago. fecha : 25 de Junio 2013 | enviado por encargado 31-07-2014 | MDG validado |

⁶ De forma especial, para el cuarto tramo, la verificación se realiza exclusivamente sobre aquellos inmuebles no verificados en el tramo anterior

CUADRO DE CHEQUEO INFORMACIÓN RESPALDATORIA DEL INDICADOR 3⁷ (INMUEBLES VISITADOS ENTRE JUNIO DE Y NOVIEMBRE DE 2014 (PARTE 2))

| | Nombre Iniciativa | Documento que acredite que el inmueble se encuentra puesto en valor por el programa y habilitado para su uso (recepción municipal, patente u otro) | DOCUMENTOS DE MODELO DE GESTIÓN | Observación |
|----|--|---|---|--------------------------------|
| 9 | RESTAURACION CASA COLORADA, MUSEO DE SANTIAGO | Acta de Recepción Final de la Dirección de Obras Municipales- Departamento de Ejecución de Obras. I. Municipalidad de Santiago. fecha : 20 de Junio 2013 | enviado por encargado 04-12-2013 | MDG validado |
| 10 | RESTAURACIÓN PARROQUIA GUACARHUE QUINTA DE TILCOCO | Acta de Recepción Provisional N°33 de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de O'Higgins. fecha : 18 de Noviembre 2013 | enviado por encargado 31-07-2014 | MDG validado |
| 11 | HABILITACIÓN CENTRO CULTURAL CASA PROCELLE I, PRIMERA ETAPA | Acta de Recepción Provisional de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Los Rios. fecha : 28 de Abril 2014 | enviado por 27-10-2014 | MDG validado |
| 12 | RESTAURACIÓN IGLESIA PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD DE NERCÓN | Carta conductora de Informe Final de Obras suscrita por el Director Ejecutivo de la Fundación Amigos de las Iglesias de Chiloé. Fecha: 2 de Mayo de 2014 | entregado por encargado 2011 | MDG validado/ sin recepción |
| 13 | RESTAURACIÓN IGLESIA PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD DE RILÁN | Carta conductora de Informe Final de Obras suscrita por el Director Ejecutivo de la Fundación Amigos de las Iglesias de Chiloé. Fecha: 2 de Mayo de 2014 | entregado por encargado 2011 | MDG validado/ sin recepción |
| 14 | RESTAURACIÓN ESC. ANTIGUA PARA USO DE MUSEO DE SITIO, CERRO CASTILLO | Res. D.A. N°005 (03 ene 2014) que aprueba Acta de Recepción Provisional y Acta de Recepción Provisional de la Dirección de Arquitectura - MOP . Región de Aysén. fecha : 19 de Diciembre 2013 | enviado por encargado regional 16-10-2014 | MDG validado |

Conclusiones de validación de la información respaldatoria: La información revisada complementa las conclusiones derivadas de las entrevistas y visitas a los inmuebles, donde se verificó en todos los casos la efectiva puesta en valor, incluyendo aquellos donde la documentación disponible no constituye acreditación de que el inmueble se encuentre puesto en valor por el programa y habilitado para su uso. Esta situación se observa en iglesia de Laonzana y las iglesias de Nercón y Rilán.

En el caso de los Modelos de Gestión la calidad o la oportuna entrega del documento al consultor no modificó la calificación por criterios debido a que lo observado permitía efectuar la evaluación.

⁷ De forma especial, para el cuarto tramo, la verificación se realiza exclusivamente sobre aquellos inmuebles no verificados en el tramo anterior

V.- VERIFICACIÓN DEL INDICADOR 4

V.1 METODOLOGÍA

V.1.1.- Definiciones

Resultado a verificar: La población del entorno de los bienes patrimoniales puestos en valor, conoce las inversiones financiadas por el programa y las valora positivamente.

Descripción indicador: Mide el porcentaje de personas encuestadas que valora positivamente las inversiones realizadas en los inmuebles.

Fórmula de cálculo: $\% = VP/N^{\circ}E \times 100$ donde:

VP es el N° de Personas encuestadas que valora positivamente las inversiones

N°E es el número total de encuestas realizadas a personas que conocen el inmueble intervenido.

Línea base: No Existe

Meta Cuarto Tramo: 30%

Medio de verificación: Informe de resultados de la encuesta aplicada.

Definiciones básicas: El entorno corresponde a un grupo de personas que tienen una relación cultural con el inmueble que no coincide necesariamente con el entorno geográfico.

El primer elemento a considerar para la configuración de la metodología de evaluación, supone la operacionalización de los conceptos sometidos a análisis. Para ello se ha tomado como referencia lo definido por el propio Programa, o bien, lo que se desprende de los diferentes documentos que forman parte de la presente evaluación.

El primer concepto a operacionalizar refiere al conocimiento de la comunidad sobre las acciones del Programa, acciones que se vinculan con las tres áreas o componentes del programa: la protección y puesta en valor de los inmuebles, el fortalecimiento institucional de los organismos responsables de la inversión y operación de estos inmuebles, y las actividades de difusión del Programa y del valor del patrimonio.

Por ende, por **conocimiento de las acciones del Programa**, se comprenden tres aspectos:

- Conocimiento de las acciones de protección y puesta en valor de los inmuebles
- Conocimiento del fortalecimiento institucional de los organismos responsables de la inversión y operación de los inmuebles, lo que se verifica centralmente en la gestión del inmueble
- Conocimiento de las actividades de difusión del Programa

El segundo concepto que se desprende del objetivo específico en evaluación consiste en la valoración de las acciones del Programa, acciones ya explicitadas pero que requieren un mayor desglose para una adecuada operacionalización. En virtud de lo anterior, por valoración se entenderá primero, como el nivel de satisfacción respecto a las acciones del Programa, y segundo, la percepción en la comunidad del impacto de las acciones del programa. Así, para cada una de las acciones del Programa se tendrán dos dimensiones, la satisfacción de la comunidad y la percepción de la comunidad del efecto de las acciones.

En definitiva, la **valoración de la comunidad las acciones del Programa** se compone de las siguientes dimensiones:

- Nivel de satisfacción y percepción en la comunidad del impacto de las acciones de protección y puesta en valor de los inmuebles
- Nivel de satisfacción y percepción del impacto del Programa en el fortalecimiento institucional de los organismos responsables de la inversión y operación de los inmuebles, que en su forma operacional refiere al Nivel de satisfacción y percepción del impacto en la gestión del inmueble
- Nivel de satisfacción y percepción del impacto de las actividades de difusión del Programa

De este modo, el objetivo específico de conocimiento y valoración en la comunidad de las acciones del Programa, queda definido en su forma general del siguiente modo:

Grado de conocimiento, satisfacción y percepción de impacto en la comunidad de las acciones de protección y puesta en valor de los inmuebles, fortalecimiento de los organismos responsables de la inversión y operación de ellos, y de las actividades de difusión del Programa

V.1.2.- Variables e indicadores

Una vez definidos y operacionalizados los conceptos sometidos a evaluación, es necesario configurar el esquema de indicadores asociados a cada acción del Programa, de forma que el instrumento a utilizar refleje de manera clara las dimensiones que se medirán en el presente estudio.

Para ello la siguiente tabla presenta de manera acotada los indicadores para cada acción del Programa en evaluación.

| ACCION | DIMENSION | INDICADOR | |
|--|-----------------------|--|--|
| Protección y puesta en valor de los inmuebles | Conocimiento | Conocimiento de la obra financiada en el inmueble | |
| | Satisfacción | Satisfacción con cualidades y atributos del inmueble | |
| | Percepción de impacto | | Percepción de impacto a nivel local |
| | | | Externalidades negativas a nivel local |
| Gestión del inmueble | Conocimiento | Percepción de cambio en la gestión | |
| | Satisfacción | | Satisfacción con el acceso al inmueble |
| | | | Satisfacción con la orientación y servicios del inmueble |
| Percepción de impacto | | Calificación del cambio en la gestión | |
| Actividades de difusión del Programa | Conocimiento | Conocimiento de las actividades de difusión | |
| | Satisfacción | Satisfacción con las actividades de difusión | |
| | Percepción de impacto | | Percepción del impacto de las actividades de difusión |

Para poder observar de manera clara la forma de medición de cada indicador, se detallan las preguntas para cada uno de ellos en la siguiente tabla:

VERIFICACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO, TRAMO IV
Verificación Indicador Conocimiento y Valoración

| ACCION | DIMENSION | INDICADOR | PREGUNTAS | TIPO DE RESPUESTA |
|--|-----------------------|--|--|---------------------|
| Protección y puesta en valor de los inmuebles | Conocimiento | Conocimiento de la obra asociada al inmueble | ¿Cuántas veces ha visitado el inmueble los últimos 2 años? | Frecuencia (Número) |
| | | | ¿Ha visto o conoció las obras que se hicieron en el inmueble? | SI/NO |
| | | | ¿Visitó o conoció el inmueble antes del año 2010? | SI/NO |
| | Satisfacción | Satisfacción con cualidades y atributos del inmueble | Satisfacción con el grado de recuperación o puesta en valor del inmueble | 1 a 10 |
| | | | Satisfacción con interés y atractivo del inmueble | 1 a 10 |
| | Percepción de impacto | Percepción de impacto a nivel local | La recuperación del inmueble ha ayudado a que la comunidad se sienta orgullosa del lugar en que vive | Grado de acuerdo |
| | | | El inmueble ha mejorado la imagen y atractivo del entorno | Grado de acuerdo |
| | | | El inmueble ha generado actividades culturales, religiosas, turísticas, u otras | Grado de acuerdo |
| | | | La recuperación del inmueble ha generado más empleo | Grado de acuerdo |
| | | | El inmueble ha generado comercio en el sector | Grado de acuerdo |
| | | Externalidades negativas a nivel local | El inmueble ha generado mayor ruido | Grado de acuerdo |
| El inmueble ha generado mayor basura | | | Grado de acuerdo | |
| El inmueble ha generado inseguridad en el sector | | | Grado de acuerdo | |
| El inmueble ha generado pérdidas en negocios | Grado de acuerdo | | | |
| Gestión del inmueble | Conocimiento | Conocimiento del organismo que administra y gestiona | ¿Sabe usted qué institución administra o está a cargo del inmueble? | SI/NO |
| | | | ¿Cuál? | Alternativas |
| | Satisfacción | Satisfacción con el acceso al inmueble | Facilidades de uso o acceso (restricción de uso, horarios de apertura/cierre) | 1 a 10 |
| | | | Precio por el uso o el ingreso al inmueble | 1 a 10 |
| | | Satisfacción con la información y servicios del inmueble | Limpieza y mantención del inmueble | 1 a 10 |
| | | | Información y orientación al usuario | 1 a 10 |
| | Percepción de impacto | Calificación del cambio en la gestión | ¿Percibe usted algún cambio en la administración de inmueble los últimos 2 años? | SI/NO |
| | | | ¿Calificaría el cambio en la gestión como algo positivo? | SI/NO |
| Actividades de difusión del Programa | Conocimiento | Conocimiento de las actividades de difusión | ¿Cómo se enteró usted de la recuperación del inmueble? | Alternativas |
| | Satisfacción | Satisfacción con las actividades de difusión | Calificación actividades de difusión | 1 a 10 |
| | Percepción de impacto | Percepción del impacto de las actividades de difusión | ¿Diría usted que la difusión ha logrado dar a conocer el valor patrimonial del inmueble? | SI/NO |

V.1.3.- Unidad de análisis y muestreo

En virtud de lo señalado por los Términos de Referencia de la Verificación de Resultados del Programa, la población de referencia o unidad de análisis la compone la población del entorno de los bienes patrimoniales, especificando que el entorno corresponde a un grupo de personas que tiene una relación cultural con el inmueble, lo que no coincide necesariamente con el entorno geográfico. Al respecto conviene precisar en lo particular de cada inmueble qué se entenderá por entorno o bien, qué personas tienen una relación cultural con el inmueble, a fin de definir el muestreo más idóneo para cada caso en particular. Para ello, se han definido y categorizado tres tipos de entornos o de poblaciones de referencia, en directa vinculación con las relaciones de tipo cultural que se establecen con el inmueble:

Entorno compuesto por usuarios: Las personas que establecen una relación cultural con el inmueble tienen un uso permanente y frecuente de éste, o bien son un parte de una organización que tiene uso permanente del inmueble.

Entorno de tipo local: Las personas que establecen una relación cultural con el inmueble son usuarios permanentes de éste o viven en las cercanías de él y utilizan el inmueble con diversos fines (y no necesariamente lo ocupan de manera frecuente).

Entorno de tipo regional/nacional: Dada las características del bien patrimonial, las personas que establecen una relación cultural con el inmueble pertenecen a la región o a otras regiones del país, esta relación no está necesariamente vinculada con la frecuencia o tipo de uso, sino con las características del bien patrimonial (de interés nacional y público).

Por otra parte, el cálculo de la muestra se vincula de forma directa con dos elementos, primero con las condiciones o características que deben tener los sujetos para formar parte del universo, y segundo, el tamaño de este universo. En el caso de la presente evaluación, y dado que se debe tener cierto nivel de conocimiento del inmueble para ser seleccionado (para efectos de valoración de los distintos aspectos del Programa), se ha definido un muestreo intencionado o por cuotas.

Este muestreo toma como referente la experiencia en la evaluación del programa durante los años 2012 y 2013. De forma especial, para el cuarto tramo, la verificación se realiza exclusivamente sobre inmuebles no verificados en el tramo anterior y que entre el 30 de Junio de 2013 y Enero de 2014, fueron puestos en valor y para el cálculo del indicador de resultado, se consideran todos los inmuebles verificados en el tercer y cuarto tramo, tomando como vigente la verificación efectuada para el tramo 3, se definió una muestra conformada de la siguiente forma:

| Nº | INMUEBLE | REGION | COMUNA | ENTORNO | MUESTRA |
|----|-----------------------------------|-------------|--------------|-----------------|---------|
| 1 | Iglesia de Mocha | Tarapacá | Huara | Huara | 40 |
| 2 | Iglesia de Laonzana | Tarapacá | Huara | Huara | 40 |
| 3 | Iglesia de Limaxiña | Tarapacá | Huara | Huara | 40 |
| 4 | Iglesia de Camiña | Tarapacá | Camiña | Camiña | 40 |
| 5 | Iglesia de Usmagama | Tarapacá | Huara | Iquique | 40 |
| 6 | Iglesia de Huaviña | Tarapacá | Huara | Huaviña/Iquique | 40 |
| 7 | Salitreras S. Laura y Humberstone | Tarapacá | Pozo Almonte | Iquique | 80 |
| 8 | Museo María Elena | Antofagasta | María Elena | María Elena | * |
| 9 | Edificio Ex-Correos | Antofagasta | Antofagasta | Antofagasta | 80 |

VERIFICACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO, TRAMO III
Verificación Indicador Conocimiento y Valoración

| Nº | INMUEBLE | REGION | COMUNA | ENTORNO | MUESTRA |
|--------------|---|--------------------|-------------------|---------------------|-------------|
| 10 | Casa G.Mistral Las Palmeras | Coquimbo | La Serena | La Serena | 65 |
| 11 | Casa .Mistral Las Compañías | Coquimbo | La Serena | Las Compañías | 50 |
| 12 | Colegio Germán Riesco | Coquimbo | La Serena | La Serena | 60 |
| 13 | Iglesia Santa Inés | Coquimbo | La Serena | La Serena | 40 |
| 14 | Casa Gabriela Mistral Las Compañías | Coquimbo | La Serena | Las Compañías | 40 |
| 15 | Iglesia del Niño Dios Sotaquí | Coquimbo | Ovalle | Sotaquí | 40 |
| 16 | Mausoleo G. Mistral | Coquimbo | Paihuano | Montegrande | 80 |
| 17 | Iglesia Los Perales | Valparaíso | Quilpué | Quilpué | * |
| 18 | Santuario Santa Filomena | Valparaíso | Santa María | Santa María | 60 |
| 19 | Teatro Pompeya | Valparaíso | Villa Alemana | Villa Alemana | 60 |
| 20 | Palacio Rioja | Valparaíso | Viña del Mar | Viña del Mar | 80 |
| 21 | Parroquia Guacarhue | O'Higgins | Quinta de Tilcoco | Guacarhue | 60 |
| 22 | Iglesia San Pedro Alcántara | O'Higgins | Paredones | San Pedro Alcántara | 80 |
| 23 | Patio Capilla Hospital San Juan de Dios | O'Higgins | San Fernando | San Fernando | 80 |
| 24 | Mediateca Escuela Básica Peralillo | O'Higgins | Peralillo | Peralillo | 40 |
| 25 | Fuerte Nacimiento | Bío-bío | Nacimiento | Nacimiento | 60 |
| 26 | Casa Prochelle 1 | Los Ríos | Valdivia | Valdivia | 60 |
| 27 | Iglesia de Nercón | Los Lagos | Castro | Castro | 60 |
| 28 | Iglesia de Rilán | Los Lagos | Castro | Castro | 60 |
| 29 | Fuerte Agüi | Los Lagos | Ancud | Ancud | 80 |
| 30 | Escuela Cerro Castillo | Aysén | Rio Ibáñez | Rio Ibáñez | 40 |
| 31 | Palacio Braun | Magallanes | Punta Arenas | Punta Arenas | 40 |
| 32 | Casa de los Intendentes | Magallanes | Punta Arenas | Punta Arenas | 40 |
| 33 | Fuerte Bulnes | Magallanes | Punta Arenas | Fuerte Bulnes | 80 |
| 34 | Casa Steerling | Magallanes | Puerto Williams | Puerto Williams | 40 |
| 35 | Museo Precolombino | Metropolitana | Santiago | Santiago | 99 |
| 36 | Casa Colorada | Metropolitana | Santiago | Santiago | 80 |
| 37 | Casona San Ignacio | Metropolitana | Santiago | Santiago | 90 |
| 38 | Mirador Santuario Maipú | Metropolitana | Maipú | Maipú | 80 |
| 39 | Iglesia de Sorocoma | Arica y Parinacota | Putre | Putre | 40 |
| 40 | Iglesia de Guañacagua | Arica y Parinacota | Camarones | Guañacagua | 40 |
| TOTAL | | | | | 2224 |

*Los inmuebles señalados en su muestra con un asterisco corresponden a aquellos que no se encuentran en funcionamiento regular o no poseen actividades hacia la comunidad, por lo que no pudieron ser evaluados en este periodo de levantamiento de información.

V.1.4.- Técnicas de recolección de información

En virtud del tipo de evaluación y las características de los distintos aspectos a medir, se configuró una encuesta estructurada (sin preguntas abiertas) y de tipo presencial (cara a cara). Esta encuesta fue aplicada directamente por el equipo consultor en cada uno de los lugares definidos como entorno cultural de los inmuebles. No obstante, en el caso de muestras de difícil acceso, se generaron las coordinaciones necesarias para realizar encuestas de tipo auto-aplicadas, siempre y cuando los participantes cumplieran con las características básicas para este tipo de instrumentos (que sepan leer y escribir, disposición de un lugar exento de ruidos molestos, y que no sean sometidos a algún tipo de presión o influencia) y algún miembro del equipo consultor estuviera presente al momento de aplicar los cuestionarios.

Los criterios de exclusión para participar de la encuesta fueron: personas menores de 14 años y mayores de 90 años, que tengan algún tipo de discapacidad mental, que tengan algún tipo de complejidad psicológica o física al momento de ser encuestados, y/o que no conozcan el inmueble sobre el cual se le consultará su opinión.

Preferentemente se seleccionan (cuando existe la posibilidad de hacerlo) a personas que utilicen de manera frecuente el inmueble, o que tenga un alto nivel de conocimiento de éste.

A todos los encuestados se les garantizó el anonimato y confidencialidad de sus respuestas, como también se les indicó que no tiene ningún costo ni retribución su participación en la encuesta.

La presentación de la encuesta a cada participante consistió en lo siguiente:

La siguiente encuesta tiene por objetivo conocer su opinión sobre la recuperación y gestión de inmuebles patrimoniales de su sector, localidad y/o región. Recuerde que toda la información es estrictamente confidencial y se mantendrá en anonimato todas sus respuestas. No hay respuestas correctas e incorrectas, nos interesa su opinión.

La encuesta tuvo el siguiente formato.

Encuesta de conocimiento y valoración de la inversión

1. Folio

2. Fecha

3. Región 4. Comuna

5. Inmueble

6. Sexo M F 7. Edad

8. ¿Cuántas veces ha visitado el inmueble durante los últimos 2 años?

9. ¿Visitó o conoció el inmueble antes del año 2010? SI NO

10. ¿Ha visto o conoció las obras que se hicieron en este inmueble? SI NO

Ahora le pediremos que califique de 1 a 10 los siguientes elementos del inmueble, ponga NS cuando No sabe y NA cuando no aplica:

| | |
|---|--|
| 11. Grado de recuperación o puesta en valor del inmueble | |
| 12. Interés y atractivo del inmueble | |
| 13. Facilidades de uso o acceso (restricción de uso, horarios de apertura/cierre) | |
| 14. Precio por el uso o el ingreso al inmueble | |
| 15. Limpieza y mantención del inmueble | |
| 16. Información y orientación al usuario | |
| 17. Información histórica y cultural del inmueble | |
| 18. Actividades de difusión del inmueble | |

Por favor señale su nivel de acuerdo con las siguientes expresiones. **MDA**: Muy De Acuerdo, **DA**: De Acuerdo, **Medio**: Ni De Acuerdo Ni En Desacuerdo, **ED**: En Desacuerdo, **MED**: Muy En Desacuerdo:

| | MDA | DA | Medio | ED | MED |
|--|------------|-----------|--------------|-----------|------------|
| 19. La recuperación del inmueble ha generado más empleo | | | | | |
| 20. El inmueble ha mejorado la imagen y atractivo del entorno | | | | | |
| 21. El inmueble ha generado comercio en el sector | | | | | |
| 22. La recuperación del inmueble ha ayudado a que la comunidad se sienta orgullosa del lugar en que vive | | | | | |
| 23. El inmueble ha generado actividades culturales, religiosas, turísticas u otras | | | | | |
| 24. El inmueble ha generado mayor ruido | | | | | |
| 25. El inmueble ha generado mayor basura | | | | | |
| 26. El inmueble ha generado inseguridad en el sector | | | | | |
| 27. El inmueble ha generado pérdidas en negocios | | | | | |

28. ¿Sabe usted qué institución administra o está a cargo del inmueble? SI NO

29. Si contesto sí, ¿cuál institución? _____

30. ¿Percibe usted algún cambio en la administración del inmueble los últimos 2 años? SI NO

VERIFICACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO, TRAMO III
Verificación Indicador Conocimiento y Valoración

31. ¿Calificaría el cambio en la gestión como algo positivo? SI NO

32. ¿Cómo se enteró usted de la recuperación del inmueble?

- a) Prensa
- b) Radio
- c) Televisión
- d) Folletos
- e) Carteles
- f) Por opinión de otras personas
- g) Porque ha pasado por el lugar
- h) Por actividades de participación ciudadana

33. ¿Diría usted que la difusión ha logrado dar a conocer el valor patrimonial del inmueble?

SI NO

V.1.5.- Caracterización de la muestra lograda

El análisis de la información recopilada comenzó por la digitación y procesamiento de las encuestas aplicadas, realizándose análisis estadísticos de tipo de descriptivo para presentar la información desagregada por las distintas categorías sometidas a evaluación. El análisis de la información recopilada permite generar indicadores a nivel general del Programa y para cada inmueble, del grado de conocimiento y valoración de las acciones realizadas.

La muestra corresponde al levantamiento de encuestas en un total de 38 inmuebles a evaluar en el periodo, los cuales fueron seleccionados en conjunto con la contraparte técnica, quedando excluidos aquellos inmuebles ya indicados que por un criterio de factibilidad técnica u operativa no pudieran ser evaluados. El detalle de las 2313 encuestas realizadas en los 38 inmuebles evaluados, se puede observar en la siguiente tabla:

| Inmueble | Número de encuestas |
|--------------------------------------|---------------------|
| Iglesia Guañacagua | 41 |
| Iglesia Socoroma | 38 |
| Iglesia Huaviña | 40 |
| Iglesia Usmagama | 40 |
| Iglesia Camiña | 31 |
| Iglesia Mocha | 46 |
| Iglesia Limaxiña | 46 |
| Iglesia Laonzana | 40 |
| Salitreras Santa Laura y Humberstone | 70 |
| Edificio Ex Correos | 80 |
| Mausoleo Gabriela Mistral | 73 |
| Santuario Niño Dios Sotaquí | 50 |
| Iglesia Santa Inés | 40 |
| Colegio Germán Riesco | 60 |
| Casa Gabriela Mistral Las Compañías | 50 |
| Casa Gabriela Mistral Las Palmeras | 65 |
| Santuario Santa Filomena | 80 |
| Sala Aldo Francia | 105 |
| Teatro Pompeya | 64 |
| Museo Pedro Aguirre Cerda | 80 |
| Iglesia San Pedro Alcántara | 72 |
| Mediateca Peralillo | 35 |
| Parroquia Guacarhue | 60 |
| Patio del Claustro Hospital Sn Fdo. | 104 |
| Fuerte Nacimiento | 60 |
| Casa Prochelle | 58 |
| Fuerte Agüi | 80 |
| Iglesia Rilán | 55 |
| Iglesia Nercón | 61 |
| Museo Escuela Cerro Castillo | 40 |
| Museo Regional de Magallanes | 40 |
| Casa Stirling | 40 |
| Fuerte Bulnes | 80 |

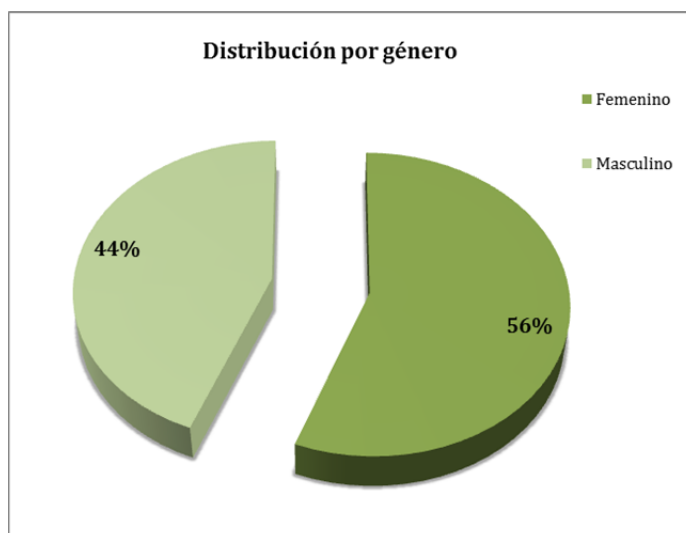
Los inmuebles resaltados fueron verificados para el tramo 4 entre junio y noviembre de 2014

VERIFICACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO, TRAMO III
Verificación Indicador Conocimiento y Valoración

| Inmueble | Número de encuestas |
|--------------------------------|---------------------|
| Casa de los Intendentes | 40 |
| Museo Precolombino | 99 |
| Casona San Ignacio | 90 |
| Casa Colorada | 70 |
| Mirador Templo Votivo de Maipú | 90 |
| Total | 2313 |

Los inmuebles resaltados fueron verificados para el tramo 4 entre junio y noviembre de 2014

En cuanto a la distribución por género o sexo del entrevistado, un 56% de los participantes corresponden a mujeres y un 44% a hombres.



La edad de los encuestados se posiciona entre los 17 y 93 años, dando un promedio de 42,8 años para la muestra total de entrevistados.

| | N | Mínimo | Máximo | Promedio |
|-------------|-----|--------|--------|----------|
| EDAD | 860 | 17 | 87 | 42 |

V.2 RESULTADOS: CUMPLIMIENTO INDICADOR 4

V.2.1.- Indicadores Generales

El puntaje total o resultado del indicador de valoración positiva se construyó a partir de las respuestas de los encuestados en las escalas referentes a satisfacción y percepción de impacto, que son las variables en que se desagregó la valoración del programa.

Los indicadores considerados para conformar la valoración del programa están medidos de dos formas, los de satisfacción a través de una escala de 1 a 10 (donde 1 es el valor más bajo y 10 el más alto), y los de percepción de impacto a través de una escala Likert que representa el nivel de acuerdo del entrevistado respecto a una serie de frases.

Estas escalas fueron procesadas de dos formas: las escalas de satisfacción, vale decir las preguntas 11 a 18, se consideraron como porcentaje (donde un 1 representa un 10% y un 10

representa un 100%); y para la escala Likert de percepción de impacto se tuvo que recodificar la variable de forma dicotomizada.

La dicotomización se aplicó del siguiente modo:

- Las preguntas que refieren a aspectos positivos o que directamente se asocian a la percepción de impacto (preguntas 19 a 23), fueron dicotomizadas según el nivel de acuerdo, tomando como valor 1 si la respuesta elegida fue *Muy de acuerdo* o *De acuerdo*, y valor 0 (cero) si la respuesta elegida fue *Término medio*, *En desacuerdo* y *Muy en desacuerdo*.
- Las preguntas asociadas a externalidades negativas (preguntas 24 a 27) fueron recodificadas de forma positiva, considerando que la redacción de las frases refiere a una cualidad o situación negativa (por ejemplo, "El inmueble ha generado más ruido"), se tomó como valoración positiva la elección de las alternativas *En desacuerdo* y *Muy en desacuerdo* (siguiendo con el ejemplo anterior, implica señalar que el entrevistado está en desacuerdo con que el inmueble ha generado más ruido). Por ende, en el caso de las externalidades negativas, la variable dicotómica asume valores 1 para las alternativas *En desacuerdo* y *Muy en desacuerdo*, y valor 0 (cero) cuando las alternativas elegidas son *Término medio*, *Muy de acuerdo* o *De acuerdo*.

Posteriormente, se construyó un indicador de impacto (o puntaje en indicador Percepción de Impacto) y un indicador de satisfacción (o puntaje en indicador Satisfacción), que en su conjunto conforman el indicador Valoración del Programa.

Estos indicadores fueron construidos según el promedio o media del total de respuestas de cada entrevistado, lo que significa que en las preguntas asociadas a satisfacción se observa el promedio (o porcentaje promedio) en las calificaciones de cada encuestado, y un puntaje de impacto que refiere al porcentaje de valoraciones positivas en las preguntas dicotomizadas que miden la percepción de impacto (incluidas las externalidades negativas).

Las cifras generadas a nivel total para la valoración del programa (satisfacción y percepción de impacto), se pueden observar en la siguiente tabla:

| Número de encuestas | Percepción de Impacto | Satisfacción | Valoración Positiva |
|---------------------|-----------------------|--------------|---------------------|
| 2313 | 74,6% | 83,7% | 79,1% |

Así, se tiene un indicador total o general de valoración del programa, que llega a un 79,1% para el total de los encuestados, considerando el promedio de cada sujeto en cada uno de los aspectos evaluados que conforman el puntaje final o total. Vale decir, este puntaje se conforman con las respuestas de los 2313 sujetos participantes, a través de los promedios obtenidos en cada una de las dimensiones medidas.

Esta cifra o indicador general permite afirmar lo siguiente:

META ALCANZADA: 79,1% en la Valoración Positiva de los usuarios/visitantes pertenecientes al entorno de cada inmueble, lo cual significa que la meta del 30% se puede considerar como lograda o alcanzada.

Se verifica el cumplimiento de lo indicado en CLAUSULA 3.05. Desembolsos del Financiamiento en función de resultados del contrato de préstamo No.1952/OC-CH, que en su letra b condiciona el cuarto reembolso de gastos elegibles, en lo relativo al indicador 4.

Cabe señalar que en las tres mediciones realizadas el cumplimiento de este indicador ha sido creciente y ampliamente superior a la meta establecida para cada tramo. Así, en la primera medición (segundo tramo, 2012) la valoración positiva fue de 76,6%, en el tramo tres (2013) alcanzó a 78% y en el presente tramo 4 llega a 79,1%. Es probable que en esto, más allá de los atributos propios de los inmuebles estudiados en cada caso, influya el desarrollo de actividades de difusión que no estuvieron igualmente presentes al comienzo.

Al observar el logro alcanzado por cada inmueble, es posible explicar o comprender la situación de cada región respecto a la valoración de los usuarios y visitantes encuestados. Con valores por sobre el 85% de valoración positiva se encuentran los siguientes inmuebles:

1. Iglesia Limaxiña
2. Santuario de Santa Filomena
3. Museo de Pedro Aguirre Cerda
4. Museo Regional de Magallanes

Por otro lado, los inmuebles que poseen los valores con cifras por bajo el 70% en el indicador de valoración positiva son:

1. Fuerte Nacimiento
2. Patio del Claustro Hospital San Fernando
3. Casa Stirling
4. Iglesia de Socoroma

Vale la pena indicar, que independientemente de los valores que asume cada inmueble en este indicador, **todos los inmuebles consiguen superar de manera significativa la meta en la valoración positiva de los usuarios/visitantes de cada entorno.**

Al desagregar el indicador general o total de valoración para cada inmueble, es posible observar que en el ámbito de satisfacción el nivel de cumplimiento asume valores más altos que para la percepción de impacto, en todos los inmuebles evaluados. Las diferencias más acentuadas entre estos indicadores las podemos encontrar en la Iglesia Mocha, Iglesia Usmagama, Colegio Germán Riesco, Parroquia Guacarhue, Fuerte Nacimiento y Museo Regional de Magallanes, lo que supone que si bien la satisfacción es alta, la percepción del impacto del inmueble a nivel local tiende a ser menor.

Por el contrario, resulta interesante observar que en los inmuebles de Iglesia San Pedro de Alcántara, Iglesia de Sotaquí, Mausoleo Gabriela Mistral e Iglesia Socoroma, la percepción de impacto es mayor a la satisfacción..

Las cifras respecto a los indicadores de percepción de impacto y satisfacción, como la valoración positiva por inmueble se detallan en la siguiente tabla:

VERIFICACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO, TRAMO III
Verificación Indicador Conocimiento y Valoración

| INMUEBLE | Número de encuestas | Percepción de Impacto | Satisfacción | Valoración Positiva |
|--------------------------------------|---------------------|-----------------------|---------------|---------------------|
| Iglesia Mocha | 46 | 70,4% | 97,5% | 83,9% |
| Iglesia Limaxiña | 46 | 77,7% | 93,3% | 85,4% |
| Iglesia Laonzana | 40 | 75,5% | 90,6% | 83,0% |
| Iglesia Guañacagua | 41 | 73,1% | 71,3% | 72,2% |
| Iglesia Socoroma | 38 | 67,8% | 62,7% | 65,2% |
| Iglesia Huaviña | 40 | 77,2% | 90,2% | 83,8% |
| Iglesia Usmagama | 40 | 60,1% | 81,8% | 70,9% |
| Iglesia Camiña | 31 | 76,4% | 90,4% | 83,4% |
| Salitreras Santa Laura y Humberstone | 70 | 74,6% | 77,3% | 75,9% |
| Edificio Ex Correos | 80 | 76,0% | 89,3% | 82,6% |
| Mausoleo Gabriela Mistral | 73 | 84,5% | 79,6% | 82,1% |
| Santuario Niño Dios Sotaquí | 50 | 76,5% | 69,3% | 72,9% |
| Iglesia Santa Inés | 40 | 79,7% | 79,3% | 79,5% |
| Colegio Germán Riesco | 60 | 67,9% | 89,7% | 78,8% |
| Casa Gabriela Mistral Las Compañías | 50 | 76,6% | 84,7% | 80,7% |
| Casa Gabriela Mistral Las Palmeras | 65 | 74,2% | 74,6% | 74,4% |
| Santuario Santa Filomena | 80 | 84,7% | 88,4% | 86,5% |
| Sala Aldo Francia | 105 | 75,1% | 84,8% | 80,0% |
| Teatro Pompeya | 64 | 88,6% | 89,1% | 89,1% |
| Museo Pedro Aguirre Cerda | 80 | 85,9% | 95,6% | 90,8% |
| Parroquia Guacarhue | 60 | 77,0% | 96,3% | 86,7% |
| Iglesia San Pedro Alcántara | 72 | 86,9% | 74,0% | 80,5% |
| Mediateca Peralillo | 35 | 84,1% | 95,1% | 89,6% |
| Patio del Claustro Hospital Sn Fdo. | 104 | 62,2% | 74,8% | 67,9% |
| Fuerte Nacimiento | 60 | 33,0% | 57,3% | 44,6% |
| Fuerte Agüi | 80 | 77,7% | 84,1% | 80,9% |
| Casa Prochelle | 58 | 73,3% | 85,1% | 78,7% |
| Iglesia Rilán | 55 | 77,7% | 89,8% | 83,8% |
| Iglesia Nercón | 61 | 75,8% | 89,4% | 82,6% |
| Museo Escuela Cerro Castillo | 40 | 78,1% | 84,7% | 81,4% |
| Museo Regional de Magallanes | 40 | 75,8% | 93,6% | 84,7% |
| Casa Stirling | 40 | 60,0% | 73,9% | 66,6% |
| Fuerte Bulnes | 80 | 82,0% | 83,9% | 82,9% |
| Casa de los Intendentes | 40 | 73,5% | 86,7% | 80,1% |
| Mirador Templo Votivo de Maipú | 90 | 78,4% | 82,1% | 80,2% |
| Museo Precolombino | 99 | 75,2% | 81,5% | 78,3% |
| Casona San Ignacio | 90 | 73,0% | 89,8% | 81,4% |
| Casa Colorada | 70 | 71,4% | 78,8% | 75,1% |
| Total | 2313 | 74,67% | 83,69% | 79,13% |

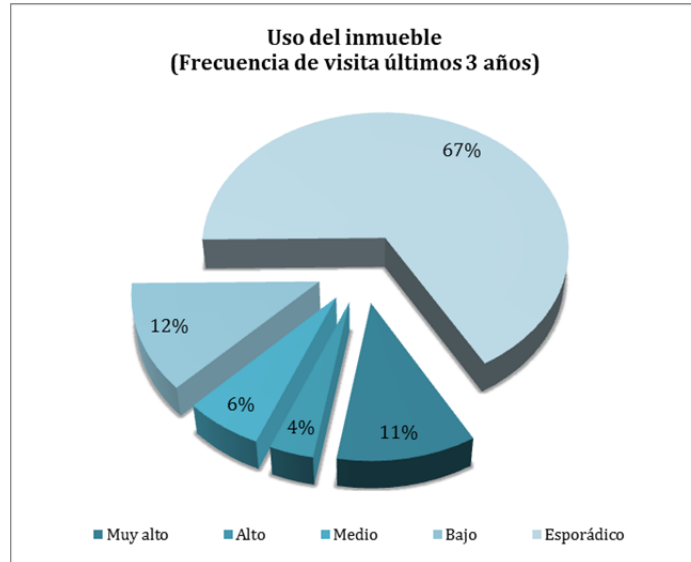
V.2.2.- Indicadores de Conocimiento

Los indicadores de conocimiento asociados a la evaluación del programa, refieren centralmente a una caracterización de los encuestados, dado que uno de los criterios de inclusión para participar de la encuesta fue conocer el inmueble. En virtud de lo anterior, resultó evidente que estos indicadores no fueron considerados en la conformación del indicador general o en la calificación de la valoración positiva del programa.

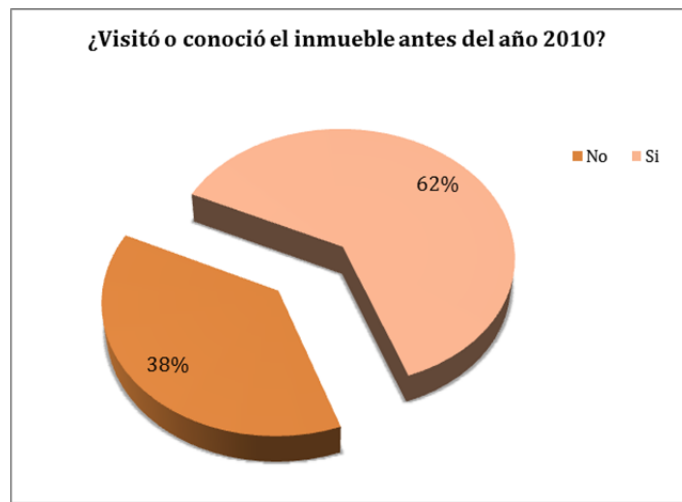
Así, los indicadores de conocimiento se observarán de manera descriptiva con el fin de caracterizar a los encuestados respecto del uso y frecuencia de visita de los inmuebles,

mostrándose en este apartado los gráficos correspondientes a las 860 encuestas aplicadas y los gráficos para cada inmueble por separado en un apartado subsiguiente.

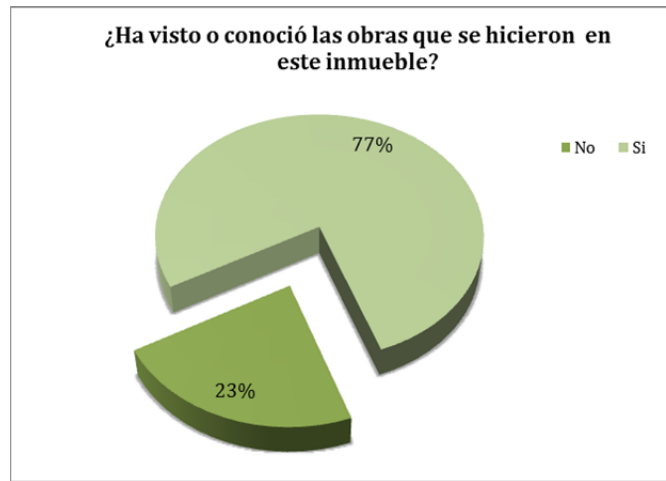
En cuanto al uso y conocimiento del inmueble, un 67% de los 2313 entrevistados poseen una frecuencia esporádica de visita (menos de 10 veces los últimos 2 años) y un 12% una frecuencia muy alta (uso casi diario). Lo interesante de observar en este gráfico es que dos tercios de los encuestados han asistido de manera poco frecuente a inmueble, lo que puede incidir en su capacidad de calificar aspectos relativos al impacto de éste en el entorno. De igual modo, es necesario resaltar que un 18% de la muestra la componen sujetos que poseen una frecuencia alta y muy alta de visita/uso, lo cual permite sustentar las diversas conclusiones a las que se llegue con el presente estudio.



Uno de los aspectos que podía ser de interés para los resultados explicitados en el presente informe era si existía alguna relación entre el conocimiento del inmueble previo a la inversión y la valoración que se tiene sobre ellos. Por ende, el hecho que un 67% de los entrevistados haya podido conocer el inmueble con anterioridad al año 2010 permitiría realizar este análisis sin grandes dificultades. El siguiente gráfico muestra esta condición de los entrevistados.



De igual forma, resulta de alta relevancia que un 77% de los entrevistados conozcan las obras realizadas en el inmueble, ya que esto permite sustentar las calificaciones y valoraciones que sobre éste se hagan. Esto no asegura la incidencia de la variable en los resultados finales, pero sí logra dar sustento a los indicadores generales antes explicitados.



En cuanto al conocimiento de las actividades de difusión interesa notar que mayoritariamente los visitantes/usuarios encuestados conocen del inmueble y se informan de sus actividades en la propia comunidad (opinión de otras personas) o porque ha pasado por el lugar. Esto no sólo resulta importante para efectos de los análisis realizados, sino también para efectos del propio programa, en cuanto se denota el carácter local y comunitario en la gestión de muchos de los inmuebles.

Por otra parte, las actividades de difusión de menor mención son los carteles/folletos, la radio, la televisión y la prensa, con ello se denota que la difusión no se realiza por canales de comunicación masivos, sino que se apunta a una gestión local.

Esta variable tenía respuesta múltiple, por ende se muestran aquellas alternativas de mayor mención en el siguiente gráfico.



V.2.3.- Indicadores de Valoración

Los indicadores asociados a la valoración se detallan según los indicadores medidos en el presente estudio y que en su conjunto conforman la valoración según la definición operacional antes explicitada, a saber, la percepción de impacto y la satisfacción.

En la siguiente tabla se muestran los resultados para cada pregunta de la dimensión de satisfacción (componente de la valoración), entregándose los resultados para el total de los encuestados y desglosando el valor promedio de las respuestas obtenidas.

Al respecto, se observa los aspectos vinculados a la higiene y mantención del inmueble (nota promedio 9.5), al interés y atractivo del inmueble (nota 9.0), y el grado de recuperación y puesta en valor del inmueble (nota 8.9) poseen la mayor calificación o mayor satisfacción entre los entrevistados. Por el contrario, las actividades de difusión del inmueble (nota 7.1) y la información histórica y cultural del inmueble (nota 7.7) son los aspectos de menor destaque.

| Pregunta | Promedio |
|---|----------|
| Grado de recuperación o puesta en valor del inmueble | 8,9 |
| Interés y atractivo del inmueble | 9,0 |
| Facilidades de uso o acceso (restricción de uso, horarios de apertura/cierre) | 8,3 |
| Precio por el uso o el ingreso al inmueble | 8,9 |
| Limpieza y mantención del inmueble | 9,5 |
| Información y orientación al usuario | 7,9 |
| Información histórica y cultural del inmueble | 7,7 |
| Actividades de difusión del inmueble | 7,1 |

Al realizar el mismo ejercicio para cada uno de los inmuebles, la tabla siguiente muestra las notas promedio para cada aspecto evaluado en torno a la satisfacción.

| INMUEBLE | Grado de recuperación o puesta en valor del inmueble | Interés y atractivo del inmueble | Facilidades de uso o acceso (restricción de uso, horarios de apertura/cierre) | Precio por el uso o el ingreso al inmueble | Limpieza y mantención del inmueble | Información y orientación al usuario | Información histórica y cultural del inmueble | Actividades de difusión del inmueble |
|--------------------------------------|--|----------------------------------|---|--|------------------------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Iglesia Mocha | 9,8 | 9,8 | 9,6 | | 9,8 | 9,7 | 9,7 | 9,8 |
| Iglesia Limaxiña | 9,6 | 9,7 | 9,3 | | 9,4 | 8,9 | 9,1 | 9,3 |
| Iglesia Laonzana | 9,2 | 9,3 | 8 | | 9,4 | 9,1 | 9,2 | 9,3 |
| Iglesia Huaviña | 9,2 | 9,6 | 8,7 | 10 | 9,5 | 8,7 | 8,7 | 8,4 |
| Iglesia Usmagama | 9,7 | 9,4 | 6,8 | | 8,1 | 7,6 | 7,9 | 7,4 |
| Iglesia Camiña | 9,1 | 9,2 | 8,8 | 9,9 | 9,6 | 8,2 | 9 | 9,1 |
| Salitreras Santa Laura y Humberstone | 7,5 | 8,8 | 8,6 | 7,3 | 8,8 | 7,5 | 7,3 | 6 |
| Edificio Ex Correos | 9,7 | 9,6 | 9,2 | 9,6 | 9,9 | 9 | 6,9 | 6,9 |
| Mausoleo Gabriela Mistral | 9,2 | 9,5 | 8,5 | 7,8 | 9,8 | 7,3 | 6,5 | 4,5 |
| Santuario Niño Dios Sotaquí | 8,3 | 8,5 | 6 | | 9,6 | 5,9 | 4,1 | 4,3 |
| Iglesia Santa Inés | 8,9 | 8,8 | 8,2 | 10 | 9,8 | 7 | 6,9 | 6,1 |
| Colegio Germán Riesco | 9,7 | 9,2 | 8,9 | 10 | 9,7 | 9 | 8,5 | 7,7 |
| Casa Gabriela Mistral Las Compañías | 8,4 | 8,2 | 9 | | 9,9 | 8,6 | 8,1 | 6,7 |

VERIFICACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO, TRAMO III
Verificación Indicador Conocimiento y Valoración

| INMUEBLE | Grado de recuperación o puesta en valor del inmueble | Interés y atractivo del inmueble | Facilidades de uso o acceso (restricción de uso, horarios de apertura/cierre) | Precio por el uso o el ingreso al inmueble | Limpieza y mantención del inmueble | Información y orientación al usuario | Información histórica y cultural del inmueble | Actividades de difusión del inmueble |
|-------------------------------------|--|----------------------------------|---|--|------------------------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|
| Casa Gabriela Mistral Las Palmeras | 9,2 | 8,4 | 5 | 10 | 9,7 | 7,2 | 6,7 | 4,4 |
| Santuario Santa Filomena | 9,8 | 9,6 | 9 | | 9,7 | 7,8 | 7,6 | 8,2 |
| Sala Aldo Francia | 8,8 | 8,7 | 8,4 | 9,5 | 9,5 | 8,2 | 7,6 | 7,7 |
| Teatro Pompeya | 9,4 | 9,2 | 8,9 | 9,6 | 9,5 | 8,8 | 6,9 | 8,7 |
| Museo Pedro Aguirre Cerda | 9,7 | 9,6 | 9,9 | 9,9 | 9,9 | 9,8 | 9,8 | 8,2 |
| Parroquia Guacarhue | 10 | 10 | 9,3 | 9,3 | 10 | 9,5 | 9,3 | 9,7 |
| Iglesia San Pedro Alcántara | 8,7 | 8,4 | 6,4 | 7 | 9,3 | 6,4 | 5,9 | 6,6 |
| Mediateca Peralillo | 9,5 | 9,5 | 9,8 | 9,6 | 9,6 | 9,9 | 9,2 | 8,9 |
| Patio del Claustro Hospital Sn Fdo. | 8,4 | 7,7 | 8,3 | 8,5 | 8,8 | 6,4 | 5,2 | 6,2 |
| Fuerte Nacimiento | 5,7 | 5,4 | 9,4 | 9,2 | 7,3 | 3,9 | 3 | 3,8 |
| Fuerte Agüi | 8,3 | 9,6 | 9 | | 9,6 | 8,1 | 7,8 | 6,5 |
| Casa Prochelle | 9 | 8,8 | 8,7 | | 9,7 | 8,3 | 7,4 | 7,4 |
| Iglesia Rilán | 10 | 9,8 | 8,5 | | 9,9 | 8,8 | 8,6 | 7,6 |
| Iglesia Nercón | 9,7 | 9,7 | 8,3 | | 10 | 8,7 | 8,7 | 7,8 |
| Museo Escuela Cerro Castillo | 8,4 | 9,4 | 8,5 | | 9,7 | 8,3 | 8,3 | 6,7 |
| Museo Regional de Magallanes | 7,4 | 9,9 | 10 | 9,9 | 9,9 | 7,8 | 10 | 8,9 |
| Casa Stirling | 7,8 | 7,5 | 5,4 | 9,8 | 9,4 | 7,1 | 8,4 | 4 |
| Fuerte Bulnes | 8,7 | 9,3 | 9,2 | 4,8 | 9,8 | 9 | 9,2 | 6,6 |
| Casa de los Intendentes | 8,5 | 8,6 | 8,1 | | 10 | 9,1 | 8,8 | 7,6 |
| Mirador Templo Votivo de Maipú | 9 | 9 | 8,9 | 7,8 | 9,4 | 7,7 | 7,7 | 6,1 |
| Museo Precolombino | 9,2 | 8,8 | 8,8 | 6,5 | 9,8 | 7,1 | 8,7 | 5,9 |
| Casona San Ignacio | 9,6 | 9,2 | 8,5 | 8,9 | 9,9 | 9,4 | 8,1 | 7,9 |
| Casa Colorada | 8,2 | 8,4 | 7,5 | | 9,3 | 7,4 | 7,6 | 6,1 |
| Iglesia Guañacagua | 8,4 | 8,5 | 6,2 | | 8,4 | 5,5 | 5,9 | 6,3 |
| Iglesia Socoroma | 8,5 | 8,5 | 4,7 | | 8,4 | 4,2 | 4,1 | 5,3 |

El detalle de cada inmueble se puede analizar para cada pregunta de la dimensión satisfacción, no obstante, destacaremos algunos resultados que presentan valores promedios relativamente bajos en comparación al resto de los inmuebles en estudio:

Grado de recuperación o puesta en valor del inmueble – Fuerte Nacimiento, Museo Regional de Magallanes y las Salitreras Santa Laura y Humberstone

Interés y atractivo del inmueble – Fuerte Nacimiento, Casa Stirling y Patio del Claustro Hospital Sn Fdo.

Facilidades de uso o acceso (restricción de uso, horarios de apertura/cierre) – Iglesia Socoroma, Casa Gabriela Mistral Las Palmeras, Casa Stirling y Santuario Niño Dios Sotaquí

Precio por el uso o el ingreso al inmueble – Fuerte Bulnes, Museo Precolombino e Iglesia San Pedro Alcántara

Limpieza y mantención del inmueble – Fuerte Nacimiento, Iglesia Usmagama, Iglesia Guañacagua e Iglesia Socoroma

Información y orientación al usuario - Fuerte Nacimiento, Iglesia Socoroma e Iglesia Guañacagua

Información histórica y cultural del inmueble – Fuerte Nacimiento, Santuario Niño Dios Sotaquí e Iglesia Socoroma

Actividades de difusión del inmueble - Fuerte Nacimiento, Casa Stirling, Santuario Niño Dios Sotaquí y la Casa Gabriela Mistral Las Palmeras

De igual forma se analizarán las preguntas vinculadas a la percepción de impacto, con especial atención en los aspectos positivos (diferentes a las externalidades negativas). Al respecto, la tabla siguiente la elección de los entrevistados en cuanto al grado de acuerdo con las frases asociadas para cada aspecto evaluado. El primer elemento que resalta es el alto nivel de consenso en torno a dos frases, “el inmueble ha mejorado la imagen y atractivo del entorno”, y “la recuperación del inmueble ha ayudado a que la comunidad se sienta orgullosa del lugar en que vive”. Estos dos aspectos son altamente destacados por los usuarios/visitantes del entorno. Por el contrario, si bien existe una percepción de impacto positivo respecto a la generación de comercio en el sector por la recuperación del inmueble, no existe un consenso tan claro como respecto de los temas medidos. Del mismo modo, la generación de empleo es un aspecto evaluado con cierta duda o indecisión en los entrevistados, o sea, no existe la certeza o convicción en los entrevistados que este aspecto haya sido generado o logrado por la recuperación del inmueble.

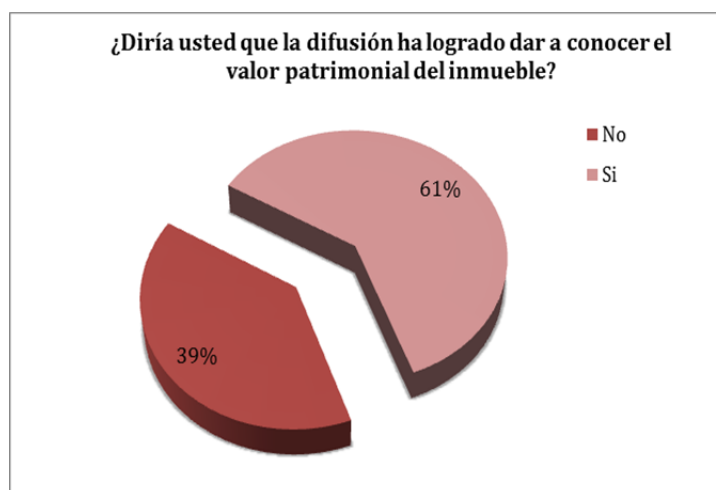
| Percepción de impacto | Muy de acuerdo | De acuerdo | Término medio | En desacuerdo | Muy en desacuerdo |
|--|----------------|------------|---------------|---------------|-------------------|
| La recuperación del inmueble ha generado más empleo | 17,3% | 35,6% | 26,1% | 12,3% | 8,7% |
| El inmueble ha mejorado la imagen y atractivo del entorno | 53,5% | 35,3% | 7,0% | 2,4% | 1,8% |
| El inmueble ha generado comercio en el sector | 9,7% | 20,3% | 32,6% | 23,6% | 13,8% |
| La recuperación del inmueble ha ayudado a que la comunidad se sienta orgullosa del lugar en que vive | 54,5% | 28,2% | 12,3% | 3,2% | 1,7% |
| El inmueble ha generado actividades culturales, religiosas, turísticas u otras | 38,6% | 34,6% | 19,0% | 5,9% | 1,9% |

Las externalidades negativas por su parte, se observarán sólo de modo general, lo que se puede denotar en la siguiente tabla. Al respecto, resulta interesante que la generación de ruido es el aspecto de mayor ocurrencia entre los consultados, es decir, algunos entrevistados han indicado que el ruido ha sido un aspecto negativo en la recuperación y puesta en valor de los inmuebles, mientras el resto de las frases o aspectos evaluados tiene una muy baja presencia en las opiniones de los entrevistados.

VERIFICACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO, TRAMO III
Verificación Indicador Conocimiento y Valoración

| Externalidades negativas (Percepción) | Muy de acuerdo | De acuerdo | Término medio | En desacuerdo | Muy en desacuerdo |
|--|----------------|------------|---------------|---------------|-------------------|
| El inmueble ha generado mayor ruido | 4,0% | 5,0% | 11,9% | 45,4% | 33,7% |
| El inmueble ha generado mayor basura | 1,7% | 3,4% | 6,9% | 49,6% | 38,4% |
| El inmueble ha generado inseguridad en el sector | 1,6% | 2,4% | 5,2% | 47,7% | 43,1% |
| El inmueble ha generado pérdidas en negocios | 0,9% | 1,2% | 8,8% | 46,2% | 42,9% |

El último aspecto evaluado a nivel general consiste en la percepción del impacto que han tenido las actividades de difusión del valor patrimonial de los inmuebles. La siguiente tabla muestra que un 61% de los consultados indica que estas actividades tienen impacto en el valor patrimonial, cifra que tiende a configurar un nivel de logro importante. Así, es posible indicar que la mayor parte de los entrevistados señalan que las actividades difusión han tenido un impacto positivo en la gestión patrimonial y en los logros del programa.



En anexo 4 se detallan las cifras más importantes para cada inmueble evaluado, indicadores que servirán de complemento a lo ya explicitado y que buscan generar información de utilidad para el programa.